

## UMOWA KONSORCJUM

między

**Fundacją Praesterno** z siedzibą w Warszawie przy ul. Czerniakowskiej 26a lokal 5, wpisaną do KRS za numerem 0000190130, posiadającą NIP: 5211161464, REGON: 010750199, zwaną dalej „Fundacją Praesterno”, „Liderem Konsorcjum” lub „Stroną”, reprezentowaną przez Członków Zarządu Tomasza Kowalewicza i Jana Latkowskiego

a

**Uniwersytetem Warszawskim** z siedzibą w Warszawie przy ul. Krakowskie Przedmieście 26/28, posiadającym NIP: 5250011266, REGON: 000001258, zwanym dalej „Uniwersytetem Warszawskim” bądź „Stroną”, reprezentowanym przez *prof. UW dr. hab. Annę Gira - Peleszczyk, Prorektor ds. Rozwoju i Polityki Finansowej na podstawie Pełnomocnictwa Repertoriem A nr 7870/2012*

**Instytutem Medycyny Pracy** im. prof. dra med. Jerzego Nofera z siedzibą w Łodzi przy ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 8, wpisanym do KRS za numerem 0000011997, posiadającym NIP: 7240003125, REGON: 000288538, zwanym dalej „Instytutem Medycyny Pracy” bądź „Stroną”, reprezentowanym przez *Dyrektora Instytutu prof. dr. hab. med. Konrada Rydygierskiego*

a

**Politechniką Warszawską**, z siedzibą w Warszawie, Plac Politechniki 1, 00-661 Warszawa, posiadającą NIP: 5250005834, REGON: 000001554, zwaną dalej „Politechniką Warszawską” bądź „Stroną”, reprezentowaną przez prof. dr. hab. Rajmunda Bacewicza – Prorektora ds. nauki

a

**Fundacją Dzieci Niczyje** z siedzibą w Warszawie przy ul. Katowickiej 31 wpisaną do KRS za numerem 0000204426, posiadającą NIP: 1130725676, REGON: 012041461, zwaną dalej „Fundacją Dzieci Niczyje” bądź „Stroną”, reprezentowaną przez *Małgorzatę Szlachetkę, prezesa Zarządu*

zawarto umowę następującej treści:

### § 1

#### Definicje

Strony postanawiają nadać określeniom stosowanym w niniejszej umowie następujące znaczenie:

**Wniosek** – wniosek o dofinansowanie Projektu o numerze rejestracyjnym IS-2/31, wersja z 25 marca 2014 r. 23:15:05, opracowany przez Strony i zmieniony następnie w wyniku negocjacji Stron z Narodowym Centrum Badań i Rozwoju przeprowadzonych w Warszawie w dniu 4 grudnia 2014 r. poprzez przyjęcie nowego kosztorysu oznaczonego datą 12 grudnia 2014 r., zwanego dalej „kosztorysem z 12 grudnia 2014 r.”,

*[Handwritten signatures and initials]*

**Projekt** – przedsięwzięcie pod nazwą „Program Wieloaspektowej Uniwersalnej Profilaktyki Agresji Elektronicznej Adresowanej do Szkół Gimnazjalnych” (akronim PWUPAE) przedstawione we Wniosku, do realizacji którego powołano Konsorcjum,

**Konsorcjum** – konsorcjum naukowe, w rozumieniu art. 2 pkt 12 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki, zespół Stron niniejszej umowy powołany w celu realizacji Projektu,

**Podmiot Finansujący** – Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,

**Umowa o wykonanie i finansowanie Projektu** – umowa zawarta pomiędzy Konsorcjum reprezentowanym przez Lidera Konsorcjum, a Podmiotem Finansującym,

**Produkt** – program profilaktyki agresji elektronicznej w szkołach gimnazjalnych, o własnościach i elementach składowych przedstawionych we Wniosku oraz o konstrukcji, ewentualnych dodatkowych elementach składowych i formie wynikających z prac badawczych i pilotażowych prowadzonych w odpowiednio I i II fazie Projektu, w zakresie wyznaczonym Umową o wykonanie i finansowanie Projektu,

**Harmonogram rzeczowo-finansowy Projektu** – zespół stanowiących integralną część Umowy o wykonanie i finansowanie Projektu załączników do tej umowy oznaczonych numerami od 1 do 4,

**Umowa Konsorcjum** – niniejsza umowa określająca zasady funkcjonowania Konsorcjum,

**Strona** – sygnatariusz niniejszej Umowy Konsorcjum, w tym Lider Konsorcjum,

**Lider Konsorcjum** – Fundacja Praesterno reprezentująca Konsorcjum wobec Podmiotu Finansującego i osób trzecich, odpowiedzialna za realizację Projektu w zakresie wynikającym z Umowy o wykonanie i finansowanie Projektu i z Umowy Konsorcjum,

**Kierownik Projektu** – osoba wskazana przez Lidera Konsorcjum, w celu obsługi administracyjno-organizacyjnej realizacji Projektu,

**Komitet Sterujący** – organ Konsorcjum, którego zadaniem jest uzgadnianie i nadzorowanie wszystkich spraw związanych z działalnością Konsorcjum przy realizacji Projektu nie przekazanych wyraźnie do kompetencji Lidera Projektu bądź Rady Naukowej,

**Rada Naukowa** – organ doradczy i opiniodawczy powołany przez Strony.

## § 2

### Przedmiot i cel umowy

1. Strony zawiązują Konsorcjum, zwane dalej „Konsorcjum”, które działać będzie pod uzgodnioną przez Strony nazwą „Konsorcjum PWUPAE”.
2. Celem Konsorcjum jest realizacja Projektu pod nazwą „Program Wieloaspektowej Uniwersalnej Profilaktyki Agresji Elektronicznej Adresowany do Szkół Gimnazjalnych”, zwanego dalej „Projektem”, finansowanego przez Podmiot Finansujący, w ramach II Konkursu Programu Innowacje Społeczne.
3. Projekt opisany jest bliżej we Wniosku, zwanym dalej „Wnioskiem”, zmienionym następnie w wyniku negocjacji Stron z Podmiotem Finansującym przeprowadzonych w Warszawie w dniu

4 grudnia 2014 r. poprzez przyjęcie nowego kosztorysu oznaczonego datą 12 grudnia 2014 r., zwanego dalej „kosztorysem z 12 grudnia 2014 r.”

4. Strony nadają Wnioskowi i kosztorysowi z dnia 12 grudnia 2014 r. charakter załączników nr 1 i 2, stanowiących integralną część niniejszej Umowy Konsorcjum.
5. Decyzją nr DZP/IS-2/2464/2014 Dyrektor Podmiotu Finansującego przyznał Konsorcjum środki finansowe na realizację Projektu, w wysokości zgodnej z kosztorysem z 12 grudnia 2014 r. tj. w wysokości 750 000,00 zł.
6. Cel określony w ustępie drugim niniejszego paragrafu Strony realizować będą w sposób wynikający z Umowy o wykonanie i finansowanie Projektu, którą w wykonaniu postanowień niniejszej Umowy Konsorcjum zawrze Lider Konsorcjum z Podmiotem Finansującym. Strony postanawiają, iż z chwilą podpisania przez Lidera Konsorcjum z Podmiotem Finansującym Umowy o wykonanie i finansowanie Projektu, umowa ta nabędzie charakteru załącznika nr 3 do niniejszej Umowy Konsorcjum stanowiącego jej integralną część.
7. Jeśli Podmiot Finansujący i Strony reprezentowane przez Lidera zgodzą się na zmiany w opisie Projektu (stanowiącym załącznik nr 2 do Umowy o wykonanie i finansowanie Projektu), Strony będzie obowiązywał opis Projektu po zmianach.
8. Strony oświadczają, iż znany im jest projekt Umowy o wykonanie i finansowanie Projektu zamieszczony na internetowej stronie Podmiotu Finansującego [http://www.ncbir.pl/gfx/ncbir/userfiles/\\_public/programy\\_krajowe/innowacje\\_spoleczne/ii\\_konkurs/aktualizacja\\_dokumentow/wzor\\_umowy\\_o\\_wykonanie\\_i\\_finansowanie\\_projektu\\_1.pdf](http://www.ncbir.pl/gfx/ncbir/userfiles/_public/programy_krajowe/innowacje_spoleczne/ii_konkurs/aktualizacja_dokumentow/wzor_umowy_o_wykonanie_i_finansowanie_projektu_1.pdf)

### **§ 3**

#### **Okres obowiązywania umowy**

1. Niniejsza Umowa Konsorcjum zostaje zawarta na czas realizacji Projektu, aż do jego ostatecznego rozliczenia zgodnie z wymogami wynikającymi z Umowy o wykonanie i finansowanie Projektu, z zastrzeżeniem postanowień ust. 2 i 3 niniejszego paragrafu.
2. W zakresie obowiązków związanych z ewaluacją, wdrażaniem rezultatów Projektu, sprawozdawczością, podziałem i rozpowszechnianiem wyników Projektu, Strony zobowiązują się nadto do współdziałania w okresie wynikającym w tym zakresie z Umowy o wykonanie i finansowanie Projektu.
3. Niniejsza Umowa Konsorcjum wchodzi w życie z dniem podpisania przez ostatnią ze Stron.

### **§ 4**

#### **Zadania i obowiązki Lidera Konsorcjum**

1. Strony ustanawiają Liderem Konsorcjum Fundację Praesternó.
2. Strony ustalają, że prowadzenie wszelkich bieżących spraw Konsorcjum powierza się Liderowi Konsorcjum.

3. Lider Konsorcjum zobowiązany jest do:

- 1) reprezentowania Stron we wszystkich sprawach związanych z wykonaniem niniejszej Umowy Konsorcjum oraz z zawarciem i wykonaniem Umowy o wykonanie i finansowanie Projektu (w tym kontaktach z Podmiotem Finansującym oraz z innymi podmiotami). W związku z powyższym każda ze Strony niniejszym udziela Liderowi Konsorcjum pełnomocnictwa do reprezentowania Konsorcjum przy wszelkich czynnościach prawnych i faktycznych związanych z realizacją niniejszej Umowy Konsorcjum i Umowy o wykonanie i finansowanie Projektu, a w szczególności do podpisania – po akceptacji Komitetu Sterującego – w imieniu i na rzecz Konsorcjum Umowy o wykonanie i finansowanie Projektu, reprezentowania Konsorcjum w kontaktach z Podmiotem Finansującym i innymi podmiotami oraz dokonania czynności wymienionych w punktach 2-9 niniejszego ustępu,
  - 2) przekazywania Podmiotowi Finansującemu wszelkich wniosków o płatność, raportów i innych dokumentów wynikających z Umowy o wykonanie i finansowanie Projektu oraz do bezzwłocznego przekazywania Stronom wszelkich informacji, dokumentów i korespondencji związanych z realizacją Projektu a uzyskanych od Podmiotu Finansującego bądź innych podmiotów,
  - 3) niezwłocznego informowania Podmiotu Finansującego w formie pisemnej o wszystkich zmianach w niniejszej Umowie Konsorcjum,
  - 4) niezwłocznego informowania Podmiotu Finansującego o zamiarze dokonania takich zmian prawno-organizacyjnych w statusie Stron, które mogą mieć bezpośredni wpływ na realizację Projektu,
  - 5) realizowania Projektu zgodnie z Wnioskiem i z Umową o wykonanie i finansowanie Projektu,
  - 6) wniesienia zadeklarowanego wkładu własnego na realizację Projektu oraz zapewnienia wniesienia wkładu własnego przez Strony w zakresie wynikającym z Umowy o wykonanie i finansowanie Projektu,
  - 7) zapewnienia zastosowania wyników Projektu w działalności gospodarczej lub społecznej,
  - 8) zapewnienia ciągłości realizacji Projektu w przypadku rezygnacji bądź wykluczeniu którejkolwiek ze Stron z udziału w realizacji Projektu,
  - 9) bezzwłocznego przekazywania Stronom środków otrzymanych od Podmiotu Finansującego.
4. Pierwszym Kierownikiem Projektu jest p. Jan Latkowski. Zmiana osoby Kierownika Projektu nie stanowi zmiany niniejszej Umowy Konsorcjum, ale dla swej ważności wymaga poinformowania Stron w formie pisemnej, zgodnie z §14 niniejszej Umowy Konsorcjum.

**§ 5**

**Zakres odpowiedzialności Stron Konsorcjum**

1. Strony zobowiązują się do dołożenia najwyższej staranności oraz przestrzegania najwyższych standardów (ang. *best practices*) przy realizacji zadań określonych w niniejszej Umowie Konsorcjum i w Umowie o wykonanie i finansowanie Projektu, zgodnie z posiadaną wiedzą, doświadczeniem i technologią wymaganą przy realizacji tych zadań, uwzględniając zawodowy



charakter przedmiotowych czynności oraz przy wydatkowaniu środków finansowych uzyskanych w ramach Projektu.

2. Strony ponoszą solidarną odpowiedzialność wobec Podmiotu Finansującego za realizację Projektu, z zastrzeżeniem ust. 4 niniejszego paragrafu.
3. Każda ze Stron odpowiada za realizację przypadającego na nią zakresu zadań wynikającego z realizacji Projektu, określonego bliżej we Wniosku i Umowie o wykonanie i finansowanie Projektu.
4. Strona odpowiedzialna za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków przejmuje odpowiedzialność za uczynienie zadość roszczeniom Podmiotu Finansującego i innych podmiotów wynikającym z nienależytego wykonania Projektu.
5. Jeżeli Podmiot Finansujący zażąda jakiegokolwiek należności lub wystąpi do Konsorcjum o zapłatę kary umownej – obowiązkiem realizacji roszczeń finansowych lub pokrycia kar umownych zostanie obciążona ta Strona bądź te Strony, które doprowadziły do powstania szkody i zaistniałej sytuacji.

## § 6

### Zadania i obowiązki Stron Konsorcjum

1. Szczegółowy zakres zadań poszczególnych Stron oraz podział środków finansowych na wykonanie Projektu określone są we Wniosku oraz w Umowie o wykonanie i finansowanie Projektu.
2. Strony zobowiązują się do:
  - 1) wniesienia zadeklarowanego w ofercie wkładu własnego, o ile wynika to z Umowy o wykonanie i finansowanie Projektu,
  - 2) współpracy w działaniach Konsorcjum mających na celu zapewnienie realizacji Projektu, poprzez udział w tworzeniu Projektu zgodnie z podziałem zadań, o których mowa w ust. 1 niniejszego paragrafu,
  - 3) dołożenia należytej staranności dla osiągnięcia zamierzonego celu Konsorcjum, w tym do zgodnego współdziałania oraz wzajemnej konsultacji podejmowanych przez siebie działań, w ramach zadań wyznaczonych dla poszczególnych Stron Umową o wykonanie i finansowanie Projektu i Umową Konsorcjum,
  - 4) stosowania najlepszych standardów (ang. *best practices*) przy realizacji Projektu i wydatkowaniu środków na niego przeznaczonych,
  - 5) zapewnienia w realizacji zadań, o których mowa w ust. 1, udziału personelu o odpowiednich kwalifikacjach. W przypadku konieczności dokonania zmian w uprzednio ustalonym składzie personelu zaangażowanego w realizację Projektu, Strony zobowiązują się do zastąpienia członka zespołu przez osobę o nie niższych kwalifikacjach,
  - 6) stosowania przyjętego systemu przepływu informacji pomiędzy Stronami, zgodnie z § 14 niniejszej Umowy Konsorcjum,

- 7) udzielania Liderowi Konsorcjum informacji i wyjaśnień, co do zadań realizowanych w ramach Projektu, w terminie i w formie umożliwiającej Liderowi Konsorcjum wywiązanie się z jego obowiązków informacyjnych względem Podmiotu Finansującego lub innego uprawnionego podmiotu, w tym:
- a) informacji niezbędnych do przygotowania w imieniu Konsorcjum okresowych raportów z realizacji projektu oraz innych dokumentów, których obowiązek sporządzenia wynika z Umowy o wykonanie i finansowanie Projektu oraz zestawień poniesionych kosztów, niezbędnych do rozliczenia zaliczek,
  - b) informacji dotyczących ich statusu prawno-organizacyjnego, które mogą mieć bezpośredni wpływ na realizację Projektu,
  - c) innych informacji mających wpływ na harmonijną i terminową realizację Projektu,
- 8) niezwłocznego informowania Lidera Konsorcjum o przeszkodach w realizacji poszczególnych zadań, w tym o ryzyku zaprzestania realizacji zadań,
- 9) nienarażania na szkody pozostałych Stron,
- 10) wykorzystania przyznanych środków finansowych wyłącznie na realizację zadań zawartych we Wniosku oraz w Umowie o wykonanie i finansowanie Projektu,
- 11) zapewnienia prawidłowości operacji finansowych,
- 12) prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej na potrzeby realizowanego Projektu w układzie rodzajowym z podziałem analitycznym, umożliwiającej identyfikację środków i kosztów,
- 13) założenia odrębnego rachunku bankowego na rzecz Projektu,
- 14) wykorzystania materiałów informacyjnych i wzorów dokumentów przekazanych przez Lidera Konsorcjum,
- 15) współdziałania w związku z ewaluacją Projektu i opracowywaniem raportu z ewaluacji,
- 16) współdziałania w zakresie wdrażania wyników Projektu w działalności społecznej i opracowywania raportu z ich wdrożenia, w zakresie w jakim to wynika z kompetencji i podziału zadań w Projekcie,
- 17) umożliwienia uprawnionym podmiotom przeprowadzenia czynności kontrolnych i audytowych w zakresie związanym z Projektem, w tym dostępu do miejsc realizacji poszczególnych zadań Projektu,
- 18) gromadzenia, przechowywania i archiwizacji dokumentacji związanej z realizowanym Projektem w okresie jego trwania i nie krócej niż stanowią to wymagania przepisów prawa lub Umowy o wykonanie i finansowanie Projektu,
- 19) zachowania w tajemnicy wszelkich informacji dotyczących działalności Konsorcjum oraz wszelkich informacji technicznych i handlowych otrzymanych w trakcie realizacji Projektu oraz nie przekazywanie ich do innych celów niż wykonanie Projektu. Niedopuszczalne są działania na szkodę lub działania naruszające dobra osobiste Stron, w szczególności naruszające

tajemnicę przedsiębiorstwa, renomę oraz dobre imię któregokolwiek ze Stron bądź Konsorcjum jako całości,

- 20) zapewnienia w ramach umów z osobami zaangażowanymi przez nie w realizację merytoryczną Projektu zawarcia stosownych postanowień skutkujących przeniesieniem na siebie pełni praw majątkowych do wytworzonych/opracowanych przez tę osobę elementów Produktu bądź do innych dokonanych wynalazków oraz innych, nie będących Produktem, przedmiotów własności intelektualnej wytworzonych w związku z realizacją Projektu.
3. W przypadku konieczności wykorzystania w Projekcie wiedzy będącej w posiadaniu jednej ze Stron, wynikającej z jej działalności w zadeklarowanym obszarze badawczym prowadzonej przed zawarciem Umowy, Strona ta udostępni tę wiedzę pozostałym Stronom. Strony zobowiązują się do wykorzystania jej wyłącznie do celów wykonania obowiązków wynikających z niniejszej Umowy Konsorcjum.
4. Każda Strona zobowiązana jest do traktowania materiałów i informacji uzyskanych od innych Stron jako poufnych i do wykorzystania ich jedynie w pracach nad realizacją Projektu.

## **§ 7**

### **Prawa własności intelektualnej i prawa autorskie**

1. Majątkowe prawa do Produktu bądź jego części składowych (w tym utworów chronionych prawem autorskim, wynalazków, wzorów użytkowych lub innych przedmiotów własności intelektualnej) stanowią współwłasność Stron, proporcjonalnie do ich udziału w dofinansowaniu przyznanym Umową o wykonanie i finansowanie Projektu.
2. Do złożenia ewentualnego wniosku o rejestrację Produktu lub jego części składowej w Urzędzie Patentowym RP uprawniony jest Lider Konsorcjum. W razie rezygnacji Lidera ze złożenia wniosku prawo to przysługuje każdej z pozostałych Stron. Decyzję Lidera w przedmiocie rezygnacji ze złożenia wniosku Lider przekazuje Stronom niezwłocznie, w terminie umożliwiającym objęcie Produktu skuteczną ochroną.
3. Strony ponoszą koszty wniosków o rejestrację oraz utrzymania ochrony proporcjonalnie do udziału w prawach będących przedmiotem ochrony.
4. Jeżeli któraś ze Stron nie wyraża woli uczestniczenia w kosztach, o których mowa w ust. 3 niniejszego paragrafu, lub nie wyraża woli uczestniczenia w tych kosztach w odniesieniu do ochrony na określonym terytorium, winna ona powiadomić pozostałe Strony o tym fakcie bez zbędnej zwłoki. Taka Strona będzie wyłączona z uczestnictwa w przychodach z tytułu licencjonowania lub innej formy komercjalizacji odpowiednio w całości lub w odniesieniu do terytorium wyłączonego.
5. Majątkowe prawa do nie będących Produktem utworów chronionych prawem autorskim, wynalazków, wzorów użytkowych lub innych przedmiotów własności intelektualnej wytworzonych w związku z realizacją Projektu należą do Strony, która dany przedmiot wytworzyła, a w wypadku gdy w wytworzeniu uczestniczyła więcej niż jedna Strona, prawa majątkowe poszczególnych Stron oraz zasady ich ochrony zostaną przez nie określone odrębnie w drodze porozumienia, przy czym Strony deklarują, iż podstawą porozumienia będą proporcje wkładu intelektualnego

w dokonanie wynalazku lub stworzenie innego przedmiotu własności intelektualnej wniesionego przez każdą z zainteresowanych Stron.

6. Każda ze Stron jest uprawniona do bezpłatnego wykorzystania praw do własności przemysłowej oraz praw do utworów wytworzonych w ramach Projektu w zakresie niezbędnym dla potrzeb jego realizacji, zgodnie z przyjętym podziałem prac oraz harmonogramem realizacji Projektu.
7. Każda ze Stron jest uprawniona do bezpłatnego wykorzystania praw do własności przemysłowej oraz praw do utworu wytworzonego w ramach Projektu dla potrzeb prowadzonej działalności niekomercyjnej i akademickiej, bez prawa do ich dalszego udostępniania.
8. Wyniki prac mogą zostać upublicznione przez Stronę, która je wytworzyła, na zasadach publikacji naukowych lub akademickich, nawet jeżeli inna Strona posiada do części lub całości tych wyników prawa własności przemysłowej lub prawa licencyjne.
9. Jeżeli wyniki prac, o których mowa w ust. 8, zostały wytworzone przez więcej niż jedną Stronę, każdej z tych Stron przysługuje prawo współautorstwa w upublicznieniu. Rezygnacja Strony z prawa współautorstwa wymaga zachowania formy pisemnej.
10. Strona bądź Strony, o których mowa w ust. 8 i 9, mogą udzielić zgody na upublicznienie wyników ich prac pozostałym Stronom – w szczególności w celu promowania Projektu i promowania Produktu powstałego w wyniku Projektu. Zgoda na upublicznienie może być warunkowa, między innymi może ograniczać dodatkowo zakres i formę upublicznienia oraz czas udostępniania wyników prac, przy czym wymaga zachowania formy pisemnej.
11. Jakikolwiek upublicznianie wyników bez uprzedniej pisemnej zgody ich właściciela jest niedozwolone w okresie, w którym wyniki te muszą pozostać poufne przed złożeniem wniosku o udzielenie ochrony prawnej.

## **§ 8**

### **Organizacja wewnętrzna Konsorcjum**

1. Strukturę organizacyjną Konsorcjum tworzą:
  - 1) Komitet Sterujący,
  - 2) Rada Naukowa,
  - 3) Lider Konsorcjum i pozostałe Strony Umowy.
2. Strony powołują Komitet Sterujący, którego zadaniem jest uzgadnianie i nadzorowanie wszystkich spraw związanych z działalnością Konsorcjum przy realizacji Projektu.
3. Do obowiązków Komitetu Sterującego należy:
  - 1) nadzór nad realizacją postanowień niniejszej Umowy Konsorcjum i Umowy o wykonanie i finansowanie Projektu,
  - 2) rozpatrywanie wniosków Stron o przyjęcie zmian w niniejszej Umowie Konsorcjum i Umowie o wykonanie i finansowanie Projektu oraz wniosków o wykluczenie jednej ze Stron z udziału w Projekcie, przy czym uchwały w tych sprawach wymagają uprzedniej opinii Rady Naukowej,

- 3) prowadzenie mediacji w sytuacjach spornych lub konfliktowych dotyczących spraw organizacyjnych lub formalnych między Stronami,
  - 4) rozpatrywanie innych spraw postawionych na porządku przez którąkolwiek ze Stron.
4. Każda ze Stron wyznacza jednego przedstawiciela do Komitetu Sterującego.
  5. Każda ze Stron może swobodnie dokonywać zmiany swojego przedstawiciela w Komitecie Sterującym, przy czym każdorazowo wymagane jest pisemne powiadomienie pozostałych Stron o dokonywanej zmianie.
  6. Przewodniczącym Komitetu Sterującego jest przedstawiciel w Komitecie Sterującym Lidera Projektu.
  7. Posiedzenia Komitetu Sterującego zwołuje Przewodniczący Komitetu Sterującego z własnej inicjatywy lub na pisemny wniosek każdej ze Stron.
  8. Częstotliwość i harmonogram posiedzeń Komitetu Sterującego ustala Przewodniczący Komitetu Sterującego, z tym zastrzeżeniem, iż w przypadku wpłynięcia wniosku jednej ze Stron o zwołanie posiedzenia Komitetu Sterującego Przewodniczący Komitetu Sterującego ma obowiązek zwołać posiedzenie w ciągu siedmiu dni roboczych od wpłynięcia wniosku.
  9. Komitet Sterujący podejmuje wszystkie decyzje zwykłą większością głosów, przy obecności co najmniej 3/5 członków Komitetu Sterującego, z tym jednak zastrzeżeniem, iż w sprawach określonych w ust. 3 pkt 2 niniejszego paragrafu decyzje wymagają jednomyślności przy obecności wszystkich członków Komitetu Sterującego. W przypadku równości głosów, decyduje głos przedstawiciela Lidera Projektu.
  10. Komitet Sterujący dążyć będzie do jednomyślności przy podejmowaniu wszelkich decyzji związanych z realizacją Projektu.
  11. Z każdego posiedzenia Komitetu Sterującego sporządzany jest protokół, zatwierdzany bezpośrednio po posiedzeniu, albo w trybie obiegowym, w tym za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej, albo i nie później niż na następnym posiedzeniu.
  12. Komitet Sterujący może uchwalić regulamin swego działania precyzujący m.in. kompetencje Przewodniczącego Komitetu Sterującego, tryb zwoływania posiedzeń i możliwość odbywania posiedzeń za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej.
  13. Strony powołują Radę Naukową, której zadaniem jest planowanie, wyznaczanie sposobu integracji, monitoring i wewnętrzna ocena wyników badań naukowych i ich rezultatów dla celów realizacji Projektu.
  14. Do obowiązków Rady Naukowej należy:
    - 1) monitoring postępów merytorycznych Projektu i ich zgodności z Wnioskiem, z Harmonogramem rzeczowo-finansowym Projektu oraz z harmonogramem prac badawczych, o którym mowa w punktach 2 i 3 poniżej,
    - 2) planowanie rodzaju i zakresu prowadzonych badań oraz podział prac badawczych pomiędzy Stronę, w tym opracowanie harmonogramu prac badawczych i wprowadzanie w nim niezbędnych zmian,



- 3) informowanie Stron o opracowanym harmonogramie prac badawczych i wprowadzanych w nim zmianach, z odpowiednim wyprzedzeniem – w szczególności, gdy wymagają współpracy Stron,
- 4) koordynacja prac Stron prowadzonych we współpracy z innymi Stronami – w szczególności w przypadkach, gdy prowadzone badania wymagają wsparcia logistycznego ze strony innych Stron,
- 5) nadzór nad realizacją badań i sposobem wdrożenia ich rezultatów w fazie pilotażowej Projektu w kontekście ich wartości merytorycznej i praktycznej realizacji Projektu,
- 6) analiza i ocena wyników badań, szczególnie pod kątem integracji powstających narzędzi,
- 7) przewidywanie i sygnalizowanie Liderowi Projektu konieczności wprowadzenia istotnych zmian w stosunku do pierwotnego programu prac badawczych lub przyjętego ich harmonogramu – w szczególności, gdyby stwarzały niebezpieczeństwa związane z realizacją Projektu,
- 8) prowadzenie mediacji w sytuacjach spornych lub konfliktowych dotyczących spraw badawczych i naukowych, a także planowania, ewaluacji i integracji metod dla celów Projektu,
- 9) opiniowanie dla potrzeb Komitetu Sterującego wniosków Stron o przyjęcie merytorycznych zmian w niniejszej Umowie Konsorcjum i w Umowie o wykonanie i finansowanie Projektu,
- 10) przedkładanie Komitetowi Sterującemu na jego wniosek opinii, o której mowa w paragrafie 12 ust. 3,
- 11) opiniowanie dla potrzeb Komitetu Sterującego we wszystkich innych sprawach, w których Rada Naukowa opracowanie takiej opinii uzna za stosowne.
15. Każda ze Stron ma prawo uczestnictwa w Radzie Naukowej poprzez wyznaczenie jednego przedstawiciela danej Strony. Zgłoszenie jak i wycofanie uczestnictwa Strony wymaga zachowania formy pisemnej.
16. Każda Strona może swobodnie dokonywać zmiany swojego przedstawiciela w Radzie Naukowej, przy czym każdorazowo wymagane jest pisemne powiadomienie pozostałych Stron o dokonywanej zmianie.
17. Posiedzenia Rady Naukowej zwoływane są na wniosek każdego z członków Rady Naukowej, przez Przewodniczącego Rady Naukowej, wybranego spośród członków Rady Naukowej na jej pierwszym posiedzeniu. Posiedzeniu Rady Naukowej przewodniczy ten członek Rady Naukowej, na którego wniosek zostało zwołane posiedzenie.
18. Na posiedzeniu Rady Naukowej wymagana jest obecność co najmniej połowy członków Rady Naukowej, w tym co najmniej dwóch przedstawicieli Stron będących jednostkami naukowymi. Rada Naukowa może podejmować uchwały w trybie obiegowym, wówczas uchwała jest ważna, jeśli wszyscy członkowie Rady Naukowej oddali głos na piśmie lub w potwierdzonej formie korespondencji elektronicznej, o ile Rada Naukowa ustanowi taką możliwość.
19. Rada Naukowa podejmuje decyzje zwykłą większością głosów, z zastrzeżeniem ust. 20 i 21 poniżej. Każda Strona dysponuje tylko jednym głosem.

20. Rada Naukowa będzie dążyć do jednomyślności przy podejmowaniu wszelkich decyzji, a niezgodność opinii, w myśl ducha naukowego, będzie dyskutowana i rozpatrywana w oparciu o najlepszą wiedzę znaną uczestnikom posiedzeń i w celu uzyskania jak najlepszych korzyści dla Projektu.
21. Z każdego posiedzenia Rady Naukowej sporządzany jest protokół podsumowujący ustalenia poczynione podczas posiedzenia Rady Naukowej, chyba że Rada Naukowa postanowi na posiedzeniu inaczej. Postanowienie to wymaga jednomyślności głosów.
22. W posiedzeniach Rady Naukowej mogą uczestniczyć z głosem doradczym lub w roli obserwatorów, bez prawa do podejmowania decyzji, osoby nie będące członkami Rady, takie jak przedstawiciele Komitetu Sterującego, osoby należące do zespołów naukowych Stron wskazane przez członków Rady oraz inne osoby zaproszone przez członków Rady Naukowej.
23. Rada Naukowa może uchwalić regulamin swego działania – w szczególności zmieniający bądź precyzujący: kompetencje Przewodniczącego Rady Naukowej, tryb zwoływania posiedzeń, możliwość odbywania posiedzeń za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej, sposób podejmowania uchwał. Uchwały dotyczące sposobu działania Rady Naukowej wymagają jednomyślności głosów.

## **§ 9**

### **Antycypowanie zagrożeń**

1. Strony zobowiązują się, że bez zbędnej zwłoki będą informowały Lidera Konsorcjum o wszelkich sytuacjach, które mogą mieć negatywny wpływ na niewykonanie ich zadań zgodnie z niniejszą Umową Konsorcjum i Umowy o wykonanie i finansowanie Projektu.
2. W sytuacji, o której mowa w ust. 1, Lider Konsorcjum przeanalizuje ryzyka i przekaze sprawę Komitetowi Sterującemu z wnioskiem o konstruktywne decyzje i zalecenia minimalizujące ryzyko opóźnień.

## **§ 10**

### **Dalsza współpraca**

Strony deklarują dalszą partnerską współpracę przy wdrożeniu wyników badań uzyskanych podczas realizacji Projektu. Warunki współpracy, o których mowa powyżej, w tym również szczegółowe zasady dysponowania prawami własności intelektualnej do utworów powstałych w wyniku tej dalszej współpracy, zostaną określone przez Strony i uregulowane odrębną umową.

## **§ 11**

### **Rozwiązanie i wypowiedzenie Umowy**

1. Jeżeli Umowa o wykonanie i finansowanie Projektu nie stanowi inaczej, niniejsza Umowa Konsorcjum może zostać rozwiązana przed terminem realizacji Projektu określonym w Umowie o wykonanie i finansowanie Projektu w razie wypowiedzenia Umowy o wykonanie i finansowanie Projektu przez Podmiot Finansujący.

2. Jeżeli Umowa o wykonanie i finansowanie Projektu nie stanowi inaczej, każda Strona ma prawo wypowiedzieć niniejszą Umowę Konsorcjum na piśmie, z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia, liczonego od końca miesiąca, w którym Strona złożyła oświadczenie o wypowiedzeniu.
3. Zobowiązania wynikające z realizacji Projektu, podjęte przed wypowiedzeniem niniejszej Umowy Konsorcjum przez Stronę, zachowują swoją ważność do czasu ich wykonania zgodnie z treścią niniejszej Umowy Konsorcjum.

## § 12

### Wykluczenie Strony

1. Strona może zostać wykluczona z realizacji Projektu w ramach Konsorcjum lub z Konsorcjum przy zaistnieniu okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawierania Umowy, to jest w przypadku, gdy:
  - 1) wykonanie Umowy o wykonanie i finansowanie Projektu przez Konsorcjum jest niemożliwe lub w oczywisty sposób zagrożone z przyczyn, za które dana Strona ponosi odpowiedzialność lub
  - 2) Strona naruszy istotne postanowienia niniejszej Umowy Konsorcjum i pomimo pisemnego wezwania przez Lidera Konsorcjum nie naprawi skutków spowodowanych nie wywiązaniem się z postanowień niniejszej Umowy Konsorcjum w ciągu okresu nie dłuższego niż piętnastu (15) dni roboczych od wezwania.
2. Strona może być również wykluczona z realizacji Projektu w ramach Konsorcjum lub z Konsorcjum w przypadku gdy:
  - 1) zaprzestała realizacji Projektu bądź realizuje go w sposób sprzeczny z niniejszą Umową Konsorcjum, Umową o wykonanie i finansowanie Projektu lub z naruszeniem przepisów prawa,
  - 2) zaprzestała prowadzenia działalności,
  - 3) przedstawiła fałszywe oświadczenia lub dokumenty albo po uprzednim wezwaniu nie uzupełniła niepełnych oświadczeń lub dokumentów,
  - 4) dopuściła się przy realizacji Projektu nieprawidłowości finansowych bądź naruszyła przepisy o finansach publicznych i o zamówieniach publicznych w przypadkach, gdy stosowanie tych przepisów jest obowiązkowe,
  - 5) wykorzystała środki finansowe pozyskane z Podmiotu Finansującego z tytułu realizacji Projektu niezgodnie z przeznaczeniem bądź pobrała środki nienależne lub w nadmiernej wysokości,
  - 6) nie przedłożyła Liderowi Konsorcjum niezbędnych raportów z wykonania zadań Projektu lub nie dostarczyła danych niezbędnych do sporządzania raportów wymaganych przez Podmiot Finansujący,
  - 7) odmawia poddania się kontroli związanej z realizacją Projektu zgodnie z zasadami Podmiotu Finansującego lub utrudnia jej przeprowadzenie, nie wykonuje zaleceń pokontrolnych

w terminie wskazanym w informacji pokontrolnej lub nie przedstawia uzasadnienia zawierającego przyczyny ich niewykonania w tym terminie wraz z propozycją nowego terminu wykonania zaleceń pokontrolnych,

- 8) nie zrealizowała zakresu rzeczowego Projektu określonego w Umowie o wykonanie i dofinansowanie Projektu lub zrealizowała go w niepełnym zakresie, chyba, że fakt ten jest spowodowany Siłą Wyższą. Przez „Siłę Wyższą” należy rozumieć zdarzenie nagłe, nieprzewidywalne i niezależne od woli Stron, uniemożliwiające wykonanie Umowy w całości lub w części, na stałe lub na pewien czas, któremu nie można zapobiec ani przeciwdziałać przy zachowaniu należytej staranności Stron. Przejawami Siły Wyższej są w szczególności:
- a) klęski żywiołowe, w tym: pożar, powódź, trzęsienie ziemi, huragan,
  - b) akty władzy państwowej, w tym: stan wojenny, stan wyjątkowy, blokady itd.,
  - c) działania wojenne, akty sabotażu,
  - d) strajki powszechne lub inne niepokoje społeczne, w tym publiczne demonstracje, lokauty,
- 9) dokonała zmian zakresu rzeczowego Projektu lub modyfikacji Projektu prowadzących do zmiany celu Projektu bez zgody Komitetu Sterującego i Podmiotu Finansującego.
3. Wykluczenie Strony jest dokonane w drodze podjęcia jednomyślnej uchwały przez Komitet Sterujący (z wyłączeniem przy głosowaniu Strony, której decyzja dotyczy), przy czym Komitet Sterujący powinien przed głosowaniem zasięgnąć opinii Rady Naukowej. Wykluczenie Strony staje się skuteczne, jeżeli Strona podlegająca wykluczeniu w terminie 14 dni od otrzymania pisemnego powiadomienia o wykluczeniu nie wystąpi w tej sprawie ze stosownym powództwem skierowanym do sądów powszechnych na zasadach ogólnych. Wykluczenie nie narusza żadnych innych praw i zobowiązań Strony podlegającej wykluczeniu, jak również roszczeń wobec tej Strony. Jeżeli Strona została wykluczona z przyczyn leżących po jej stronie, pozostałe Strony mogą zwrócić się do Strony podlegającej wykluczeniu z roszczeniem z tytułu strat doznanych w związku z wykluczeniem tej Strony z Konsorcjum.
4. Po wykluczeniu, pozostałe Strony kontynuują współpracę, zgodnie z warunkami niniejszej Umowy Konsorcjum oraz Umowy o wykonanie i finansowanie Projektu.
5. Strona, która została wykluczona z Projektu realizowanego w ramach Konsorcjum, w terminie 30 dni od wykluczenia jest zobowiązana do zwrotu otrzymanej części Dofinansowania lub wydania na rzecz pozostałych Stron (bez prawa do wynagrodzenia) wypracowanych wyników prac w ramach Projektu.

### **§ 13**

#### **Przenoszenie praw i obowiązków Stron na osoby trzecie**

Żadna ze Stron nie może bez uprzedniej pisemnej zgody pozostałych Stron przenieść na osoby trzecie całości lub części jakichkolwiek praw lub obowiązków wynikających z niniejszej Umowy Konsorcjum.

## § 14

### Zasady komunikacji i przepływu informacji

1. Strony będą na bieżąco informować się nawzajem o przebiegu realizacji Projektu.
2. Informacje będą przekazywane na piśmie lub drogą elektroniczną. W szczególności wszelkie zawiadomienia związane z Umową powinny być sporządzone w formie pisemnej i powinny zostać doręczone Stronom osobiście, kurierem, listem poleconym lub pocztą elektroniczną z potwierdzeniem na następujące adresy:
  - 1) Lider Konsorcjum – Fundacja Praesterno, ul. Czerniakowska 26a, lokal 5, 00-714 Warszawa, e-mail: biuro@praesterno.pl
  - 2) Uniwersytet Warszawski – Wydział Psychologii Uniwersytetu Warszawskiego, ul. Stawki 5/7, 00-183 Warszawa, do rąk: dr hab. Anny Szuster-Kowalewicz, e-mail: hanka@psych.uw.edu.pl
  - 3) Instytut Medycyny Pracy – Krajowe Centrum Promocji Zdrowia w Miejscu Pracy, Instytut Medycyny Pracy im. prof. J. Nofera, Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 8, 91-348 Łódź, do rąk: dra hab. Jacka Pyżalskiego, e-mail: whpp@imp.lodz.pl
  - 4) Politechnika Warszawska – Instytut Systemów Elektronicznych, Wydział Elektroniki i Technik Informacyjnych, Politechnika Warszawska, ul. Nowowiejska 15/19, 00-665 Warszawa, do rąk: dr inż. Magdaleny Szeżyńskiej, e-mail: M.Szezynska@elka.pw.edu.pl
  - 5) Fundacja Dzieci Niczyje – Szymon Wójcik, Fundacja Dzieci Niczyje, ul. Katowicka 31, 03-932 Warszawa, e-mail: szymon.wojcik@fdn.pl
3. W przypadku zmiany adresu do doręczeń, Strona, której taka zmiana dotyczy, zobowiązana będzie zawiadomić o tym fakcie pozostałe Strony z zachowaniem formy pisemnej w trybie przewidzianym w ust. 2 niniejszego paragrafu, pod rygorem uznania za skutecznie doręczoną korespondencję wysłaną na ostatni prawidłowo wskazany przez tę Stronę adres do doręczeń.
4. W ramach Konsorcjum osobami odpowiedzialnymi za zapewnienie przepływu informacji pomiędzy Stronami oraz w reprezentowanych przez siebie zespołach są osoby odpowiedzialne za realizację projektu:
  - 1) ze strony Lidera Konsorcjum, Kierownik Projektu – Jan Latkowski,
  - 2) ze strony Uniwersytetu Warszawskiego – dr hab. Anna Szuster-Kowalewicz,
  - 3) ze strony Instytutu Medycyny Pracy – dr hab. Jacek Pyżalski,
  - 4) ze strony Politechniki Warszawskiej – dr inż. Magdalena Szeżyńska,
  - 5) ze strony Fundacji Dzieci Niczyje – Szymon Wójcik.
5. W przypadku zmiany osoby odpowiedzialnej, o której mowa w ust. 4 powyżej, Strona, której taka zmiana dotyczy, zobowiązana będzie zawiadomić o tym fakcie pozostałe Strony z zachowaniem formy pisemnej w trybie przewidzianym w ust. 2 niniejszego paragrafu.



## § 15

### Prawa na dobrach materialnych powstałych w ramach realizacji projektu

Strony nabywają prawo własności do aparatury, sprzętu, materiałów i innych dóbr materialnych zakupionych lub wytworzonych przez te Strony dla realizacji Projektu, chyba że z przepisów prawa, Umowy o wykonanie i finansowanie Projektu lub innych umów zawartych przez Strony wynikać będzie co innego.

## § 16

### Postanowienia końcowe

1. Niniejsza Umowa Konsorcjum podlega prawu polskiemu i wszystkie jej postanowienia winny być zgodnie z nim interpretowane.
2. Jeżeli jakiegokolwiek postanowienie niniejszej Umowy Konsorcjum uznane zostanie za nieważne lub bezskuteczne, pozostałe postanowienia niniejszej Umowy Konsorcjum pozostaną w mocy, chyba że z okoliczności wynikać będzie, iż bez postanowień nieważnych lub bezskutecznych Strony nie zawarłyby niniejszej Umowy Konsorcjum. W takim wypadku Strony niezwłocznie przystąpią do negocjacji w celu zawarcia aneksu do Umowy Konsorcjum, którego cel gospodarczy lub społeczny będzie zbieżny z celem postanowień nieważnych lub bezskutecznych.
3. Wszelkie roszczenia, różnice poglądów lub spory wynikłe w związku z niniejszą umową Konsorcjum (określane dalej jako „Spór”), włączając wszelkie problemy dotyczące istnienia, ważności, wypowiedzenia bądź wykonania niniejszej Umowy Konsorcjum, czy też wynikłe na tle wykonania Umowy Konsorcjum, będą rozwiązywane przez Strony na drodze polubownych wysiłków każdej ze Stron. Próba osiągnięcia rozwiązania Sporu uznawana jest za nieudaną natychmiast po tym, jak jedna ze Stron powiadomi o tym pozostałe Strony na piśmie.
4. Jeśli nie powiedzie się próba załatwienia Sporu na drodze polubownej, to będzie on ostatecznie rozwiązywany przez sądy powszechne na zasadach ogólnych.
5. Zmiany i uzupełnienia niniejszej Umowy Konsorcjum lub jej rozwiązanie wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.
6. Niniejszą Umowę Konsorcjum sporządzono w 6 jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze Stron oraz jeden egzemplarz dla Podmiotu Finansującego.

### Załączniki do umowy

1. Wniosek – wniosek o dofinansowanie Projektu o numerze rejestracyjnym IS-2/31, wersja z 25 marca 2014 r. 23:15:05,
2. Kosztorys oznaczony datą 12 grudnia 2014 r.,
3. Umowa o wykonanie i finansowanie Projektu (załącznik zostanie dołączony po podpisaniu Umowy o wykonanie i dofinansowanie Projektu przez Podmiot Finansujący i Lidera Projektu).

Podpisy i pieczęci przedstawicieli Stron oraz daty podpisania:

1) Fundacja Praesterno

WICEPREZES  
FUNDACJI PRAESTERNO

*Jan Latkowski*  
Jan Latkowski

SEKRETARZ  
FUNDACJI PRAESTERNO

*mgr Tomasz Kowalewicz*  
mgr Tomasz Kowalewicz

2015-03-16

2) Uniwersytet Warszawski

UNIWERSYTET WARSZAWSKI  
UL. 5<sup>TA</sup> WARSZAWA  
Krakowskie Przedmieście 26/28

PROFESOR  
UNIWERSYTETU WARSZAWSKIEGO  
*dr hab. Anna Gajda*  
dr hab. Anna Gajda, prof. UW

3) Instytut Medycyny Pracy im. prof. dra med. Jerzego Nofera

INSTYTUT MEDYCYNY PRACY  
im. prof. dra med. Jerzego Nofera  
ul. 1<sup>MA</sup> PR. DŁUGOSZA 14  
01-248 Łódź  
tel. 012 63 11 808, fax 012 63 14 807  
e-mail: 000-260538, NIP 7240003125

DYREKTOR

*prof. dr hab. med. Konrad Rydzyski*  
prof. dr hab. med. Konrad Rydzyski

2015 03. 19

4) Politechnika Warszawska

PROREKTOR  
Politechniki Warszawskiej

*prof. dr hab. Rajmund Bacewicz*  
prof. dr hab. Rajmund Bacewicz

5) Fundacja Dzieci Niczyje

Fundacja Dzieci Niczyje  
ul. Walecznych 59, 03-926 Warszawa  
tel./faks: 22 616 02 68, 22 616 03 14  
NIP 113-07-25-676, REGON 01204145

*Monika Sajkowska*  
Monika Sajkowska  
Przewodnicząca Zarządu  
Fundacji Dzieci Niczyje

17.03.2015

## D.7 POTENCJAŁ WNIOSKODAWCY - ZASOBY LUDZKIE I MATERIALNE

Opis podmiotów (instytucji) wchodzących w skład konsorcjum – informacje o zasobach i potencjale poszczególnych instytucji w kontekście możliwości realizacji projektu z uwzględnieniem:

- a) potencjału kadrowego z uwzględnieniem udziału w projekcie młodych naukowców;
- b) zasobów materialnych – odpowiednich warunków technicznych oraz infrastruktury i aparatury badawczej na potrzeby realizacji projektu;
- c) potencjału organizacyjnego – doświadczenia w realizacji projektów badawczych, prowadzeniu prac rozwojowych oraz wdrożeniu nowych rozwiązań opartych na wynikach badań naukowych w praktyce;
- d) istnienia komórek wyspecjalizowanych w obszarach: transferu technologii, zabezpieczenia praw własności, zarządzania projektami.

Opis współpracy konsorcjum - uzasadnienie doboru partnerów ze szczególnym uwzględnieniem:

- a) podziału zadań pomiędzy poszczególne podmioty wchodzące w skład konsorcjum;
- b) komplementarności kompetencji oraz posiadanych zasobów – zapewnienie efektywności i równowagi we współpracy w realizacji projektu;
- c) sposobu zarządzania projektem.

### **Opis podmiotów (instytucji) wchodzących w skład konsorcjum**

#### **Fundacja Praesterno**

Fundacja Praesterno działa od 1994 roku. Główne cele Fundacji Praesterno to, m.in.: przeciwdziałanie wszelkim formom i przejawom przemocy; przeciwdziałanie wszelkim formom i przejawom wykluczenia społecznego lub marginalizacji społecznej, promocja i wspomaganie edukacji i oświaty. Są to cele zbieżne z założonym kierunkiem projektu.

Z punktu widzenia potrzeb wnioskowanego projektu Fundacja Praesterno dysponuje:

#### a) potencjałem kadrowym:

– w zakresie sprawowania funkcji lidera projektów: posiadanie przez stały zespół FP doświadczeń w zakresie wdrażania i rozliczania kilkuset projektów społecznych Fundacji, w tym ponad 30 o wielkości budżetu i stopniu skomplikowania pod względem zarządzania zbliżonym bądź większym od projektu wnioskowanego obecnie oraz 7 realizowanych w formalnych partnerstwach z innymi podmiotami;

– w zakresie merytorycznym: współautorstwo i realizacja programów profilaktycznych dla młodzieży oraz ewaluacja programów społecznych; w 8 jednostkach terenowych FP posiada zespoły realizatorów programów profilaktycznych, w tym dla młodzieży, w składzie 6-12 osób – posiadających wyższe wykształcenie uniwersyteckie wydziałów kształcących do pracy z ludźmi (psychologia, pedagogika, resocjalizacja) oraz 4-6 wolontariuszy – studentów wyższych lat w/w kierunków kształcenia;

b) zasobami materialnym: placówkami w Warszawie i oddziałami terenowymi w Bielsku-Białej, Bydgoszczy, Gdańsku, Krakowie, Lublinie, Łodzi, Puławach i Wrocławiu. Jest to istotne z perspektywy rekrutacji szkół do programu, realizacji pilotażu i badań ewaluacyjnych – zapewniając dostęp do zróżnicowanej próby.

c) potencjałem organizacyjnym: FP ma wieloletnie doświadczenia w pracy profilaktycznej z młodzieżą, zarówno na terenie szkół (prowadzenie profilaktyki uniwersalnej) jak i we własnych lokalach (profilaktyka selektywna i wskazująca). Posiada wypracowane procedury i standardy nawiązywania współpracy ze szkołami, uzyskiwania stosownych zgód opiekunów prawnych niepełnoletniej młodzieży uczestniczącej w programach, zapewnienia bezpieczeństwa uczestnikom, ochrony danych osobowych (w tym danych wrażliwych oraz danych przekazywanych za pomocą Internetu) oraz realizacji programów profilaktycznych (w tym także o charakterze innowacyjnym i pilotażowym), ich ewaluacji i formalnego rozliczania. Fundacja realizowała programy współfinansowane ze źródeł UE (POKL) w tym w 4 wypadkach występowała jako lider międzysektorowych porozumień partnerskich. Od roku 2012 FP współpracuje z Uniwersytetem Warszawskim przy realizacji programów szkoleniowych dla studentów, finansowanych przez Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii.

d) specjalną komórką – fundacja prowadzi niepubliczną placówkę doskonalenia nauczycieli, co ułatwia kontakt z potencjalnymi realizatorami pilotażu w szkołach. Fundacja prowadzi kilka projektów internetowych oraz redaguje kwartalnik „Serwis Informacyjny – Narkomania”, co może ułatwić popularyzację wypracowanego programu.

## **Uniwersytet Warszawski – Wydział Psychologii**

Z punktu widzenia potrzeb wnioskowanego projektu Wydział Psychologii dysponuje:

a) potencjałem kadrowym w szczególności młodej kadry (doktorantów i adiunktów) mogących stanowić merytoryczne i logistyczne wsparcie realizowanych badań. Na WP realizowane są badania na poziomie makrostrukturalnym (w części Diagnoza Społeczna- prof. Janusz Czapieński, badania z zakresu zachowań w Internecie – dr Jan Zając, czy sieci dynamicznych – prof. A. Nowak we współpracy międzynarodowej i interdyscyplinarnej, złożone modele statystyczne integrujące zróżnicowany charakter pomiaru zmiennych w dużych badaniach społecznych – dr. Mikołaj Winiewski). Te doświadczenia stanowią wsparcie merytoryczne dla rozwiązań na różnych etapach realizacji wnioskowanego projektu.

b) zasobami i zapleczem infrastrukturalnym istotnym dla opracowania narzędzi do badań pilotażowych. Dysponuje dwoma nowoczesnym laboratoriami wyposażonymi w sprzęt komputerowy oraz aparaturę do pomiaru i rejestracji aktywności mózgowej i różnych parametrów fizjologicznych (GSR, eytracker). Posiada Laboratorium Technik Diagnostycznych – dysponującym największym zbiorem (ponad 6000 pozycji) testów, nieodzownych dla potrzeb realizowanego programu. Ponadto WP posiada dostęp do zasobów głównej Biblioteki Uniwersytetu Warszawskiego, a także własnej, w której znajduje się 40 902 vol. książek polskich i zagranicznych, 7 890 vol. czasopism polskich i zagranicznych oraz 43 tytuły polskich i 62 tytuły zagranicznych czasopism bieżących oraz do bazy wielu wiodących czasopism. Stanowi to istotne zaplecze dla planowanych prac metaanalitycznych i przeglądu literatury.

c) doświadczeniem organizacyjnym: na WP tylko w ostatnim 2013 roku realizowanych było 30 grantów finansowanych z NCN, 2 granty NCBiR oraz projekty we współpracy międzynarodowej, specjalistyczne PFRON czy Fundacji Nauki Polskiej. WP ma więc doświadczenia w realizacji wniosków o charakterze aplikacyjnym, rozwojowym. WP zapewnia pomoc i profesjonalne wsparcie przy obsłudze programów od strony finansowej. Specjalna komórka – biuro obsługi badań – zatrudniająca trzech pracowników obsługuje wszelkiego rodzaju granty i zapewniłaby też wsparcie przy realizacji wnioskowanego projektu.

d) WP jest jednostką stwarzającą możliwość rozpowszechnienia i popularyzacji rezultatów badań – dysponuje funduszami na publikacje książkowe oraz dofinansowanie publikacji w systemie Open Access.

## **Politechnika Warszawska – Wydział Elektroniki i Technik Informacyjnych – Instytut Systemów Elektronicznych**

Politechnika Warszawska to największa i najbardziej renomowana państwowa uczelnia techniczna w Polsce, a Instytut Systemów Elektronicznych, z którego rekrutują się członkowie wchodzącego w skład projektu zespołu naukowego bezpieczeństwa informacji, to jeden z dwóch największych instytutów Wydziału Elektroniki i Technik Informacyjnych PW.

a) Kadre naukowo-dydaktyczną Instytutu stanowi 19 profesorów (w tym 5 zwyczajnych), 2 docentów (w tym 1 habilitowany), 31 adiunktów (w tym 5 doktorów habilitowanych), 7 starszych wykładowców i 12 asystentów (w tym 3 naukowych). Pod opieką profesorów i doktorów habilitowanych pozostaje aktualnie w Instytucie 63 doktorantów, wykonujących swoje prace doktorskie i biorących czynny udział w działalności naukowej Instytutu. Etatowi pracownicy naukowo-dydaktyczni są wspierani przez studentów studiujących na kierunku elektronika i inżynieria komputerowa. W realizacji projektu przewiduje się stały udział 3 pracowników naukowych i dydaktycznych oraz doktorantów i studentów, ze wsparciem ze strony pozostałej kadry (w miarę ujawniania się bieżących potrzeb).

b) Działalność naukowa i dydaktyczna Instytutu bazuje na infrastrukturze technicznej i aparaturze badawczej będącej w dyspozycji poszczególnych zespołów naukowych. W szczególności Instytut posiada laboratorium informatyki śledczej, wyposażone w stacjonarny sprzęt komputerowy i specjalizowane narzędzia programowe. Laboratorium to, po uzupełnieniu aparaturą przewidzianą w budżecie projektu i uzasadnioną jego specyfiką, zapewni środowisko techniczne właściwe do wykonania przez zespół naukowy bezpieczeństwa informacji zadań przewidzianych w projekcie. Zasoby biblioteczne, oprócz pozycji książkowych, obejmują dostęp do bardzo obszernej listy baz tytułów wydawnictw naukowych (<http://www.bg.pw.edu.pl/index.php/lista-e-baz>) stanowiących najnowsze doniesienia ze świata nauki.

c) Instytut posiada własny potencjał organizacyjny (w tym wewnętrzne służby administracyjne i księgowe) i doświadczenie w realizacji projektów badawczych, prowadzeniu prac rozwojowych oraz wdrożeniu nowych rozwiązań opartych na wynikach badań naukowych w praktyce. W samym 2011 r. pracownicy



Instytutu kierowali 55 projektami badawczymi (w tym 3 dużymi projektami europejskimi i 6 grantami Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego). Ponadto uczestniczyli jako współwykonawcy w 11 dalszych projektach prowadzonych przez inne ośrodki badawcze w kraju i za granicą (w tym 5 projektach europejskich). Obecnie w Instytucie prowadzone jest 5 projektów finansowanych przez NCN, 8 projektów finansowanych przez NCBiR oraz 2 projekty europejskie (7PRUER-2). Za administrowanie, rozliczenia i sprawozdawczość kluczowych projektów odpowiedzialne jest Biuro Inwestycji i Rozwoju – komórka Wydziału Elektroniki i Technik Informacyjnych wyspecjalizowana do obsługi administracyjnej projektów badawczych, dydaktycznych i inwestycyjnych.

d) Jako samodzielna jednostka naukowo-badawcza PW Instytut posiada także wsparcie Biura Rozwoju i Projektów Strategicznych PW, Instytutu Badań Stosowanych wypełniającego zadania Centrum Transferu Technologii i Rozwoju Przedsiębiorczości PW oraz Zespół Rzeczników Patentowych przy PW.

### **Instytut Medycyny Pracy w Łodzi**

Instytut Medycyny Pracy im. prof. dra Jerzego Nofera w Łodzi (IMP) ustanowiony został w 1954 roku. Jest placówką naukowo-badawczą, zajmującą się szeroko pojętą medycyną pracy. Sukcesywnie poszerza swoją działalność o nowe dziedziny (m.in.: wykorzystania Internetu w różnych sferach życia człowieka). Z punktu widzenia potrzeb wnioskowanego projektu IMP dysponuje:

a) potencjałem kadrowym: aktualnie IMP w Łodzi zatrudnia 390 pracowników w tym: 27 profesorów, 48 adiunktów, 23 asystentów oraz 198 pracowników inżyniersko-technicznych, którzy biorą czynny udział w badaniach naukowych – w ramach czego 10 osobowy zespół jest bezpośrednio zaangażowany w projekty badawcze dotyczące zagadnień związanych z Internetem – rozpoznania zagrożeń, ich profilaktyki oraz możliwości wykorzystania jego potencjału w różnych sferach życia (np. We CAN! Cyberbullying Action Network for Parents' Education; Mental Health Promotion Handbooks). W ostatnich 5 latach pracownicy KCPZwMP opublikowali ok. 70 artykułów naukowych podejmujących tę problematykę.

b) potencjałem infrastrukturalnym: od 1975 r. pełni funkcję ośrodka współpracującego z WHO w dziedzinie medycyny pracy, a od 2002 r. posiada status WHO Leading Institution on Integrated Workplace Health Management. Stanowi zaplecze naukowe Ministra Zdrowia w tych dziedzinach, a także pełni funkcje usługowe (szkoleniowe, doradcze, badawcze) dla innych jednostek administracji państwowej, związków zawodowych i przedsiębiorstw na terenie całego kraju. Jednostka w ocenie Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego otrzymała kategorię A.

c) Doświadczeniem organizacyjnym: w realizacji i koordynacji krajowych i międzynarodowych projektów badawczych, prowadzeniu prac rozwojowych oraz wdrożeniu nowych rozwiązań opartych na wynikach badań naukowych w praktyce. Jeśli chodzi o projekty koordynowane na poziomie krajowym, to w 2013 r. IMP (poza działalnością statutową) realizował 2 granty, 3 projekty w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka i 1 w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Dodatkowo zawarł 150 umów komercyjnych. Wśród prowadzonych w 2013 r. 21 projektów międzynarodowych 5 realizowano w ramach 7 Programu Ramowego, 2 w ramach programu Uczenie się Przez Całe Życie, 6 umów realizowano w ramach Programu Zdrowia Publicznego, 1 był finansowanych w ramach Polsko-Szwajcarskiej Współpracy, a 2 w ramach Współpracy Polsko-Norweskiej.

d) specjalistycznym wsparciem: realizację projektu usprawni posiadanie przez IMP Działu ds. Zarządzania Projektami, Innowacji i Wdrożeń oraz Działu Zarządzania Wiedzą. Bezpośrednim wykonawcą projektu jest Krajowe Centrum Promocji Zdrowia w Miejsu Pracy (KCPZwMP) będące zakładem naukowym IMP i krajowym biurem kontaktowym European Network for Workplace Health Promotion. Tworzy je interdyscyplinarny zespół badaczy i praktyków z obszaru pedagogiki, socjologii zdrowia, medycyny, zdrowia publicznego i zarządzania zasobami ludzkimi. Centrum podejmuje aktywność badawczą i wdrożeniową w ramach działalności statutowej oraz licznych, krajowych i międzynarodowych grantów (m.in. Banku Światowego, Komisji Europejskiej, Ministerstwa Zdrowia i innych ministerstw, umów z zakładami pracy, innymi organizacjami i jednostkami administracji). W ostatnich 10 latach zrealizowało 19 projektów międzynarodowych, w tym koordynowało 3 finansowane ze źródeł Komisji Europejskiej. W 2009 r. w uznaniu zasług w dziedzinie badań nad promocją zdrowia KCPZwMP IMP zostało odznaczone nagrodą Światowej Organizacji Zdrowia ufundowaną przez Państwo Kuwejt (the State Kuwait Prize for Research in Health Promotion).



## Fundacja Dzieci Niczyje

Fundacja Dzieci Niczyje istnieje od 1991 roku, jest organizacją pozarządową o charakterze non-profit, której celem jest ochrona dzieci przed krzywdzeniem oraz pomoc dzieciom krzywdzonym, ich rodzinom i opiekunom. Z punktu widzenia potrzeb wnioskowanego projektu IMP dysponuje:

a) zasobami kadrowymi: FDN obecnie jest największą organizacją działającą na tym polu pomocy dzieciom krzywdzonym w Polsce.

b) zasobami materialnymi: pomieszczeniami biurowymi w Warszawie wyposażonymi w komputery, drukarki i inne niezbędne wyposażenie biurowe, a także salami konferencyjnymi i sprzętem niezbędnym przy pracy terenowej w badaniach społecznych (laptopy, dyktafony), który będzie można wykorzystać przy realizacji projektu.

c) potencjałem organizacyjnym: FDN prowadzi programy poświęcone pomocy psychologicznej, medycznej i prawnej dzieciom-ofiarom krzywdzenia i ich opiekunom, profilaktyki krzywdzenia dzieci przez dorosłych oraz rówieśników, programy wsparcia rodziców przeżywających trudności w wychowaniu dzieci. Organizuje konferencje, seminaria, szkolenia specjalistyczne oraz prowadzi badania i analizy poszerzające wiedzę o problemie oraz stanowiące podstawę projektowanych działań.

d) wyspecjalizowanym działem – od 2004 roku działalność Fundacji Dzieci Niczyje obejmuje także problem bezpieczeństwa dzieci i młodzieży w internecie (program Dziecko w Sieci). Od stycznia 2005 roku program funkcjonuje w sieci Insafe ze wsparciem inicjatywy Safer Internet Komisji Europejskiej. W ramach programu Dziecko w Sieci Fundacja Dzieci Niczyje we współpracy z Fundacją Orange prowadzi także telefon zaufania i serwis Helpline.org.pl, gdzie dzieci, rodzice i wychowawcy mogą otrzymać bezpłatną pomoc psychologiczną. Prowadzony jest także serwis edukacyjny Sieciaki.pl dla dzieci w wieku szkolnym oraz, od roku 2011, Necio.pl dla przedszkolaków. W tym samym roku miała premierę przeglądarka stron internetowych dla dzieci BeSt (Bezpieczne Strony), zapewniająca dostęp do certyfikowanych, bezpiecznych witryn www i zabezpieczająca przed zagrożeniami istniejącymi w sieci. W ramach programu „Dziecko w sieci” wypracowano też szereg narzędzi edukacyjnych, w tym scenariusze lekcji dotyczące różnych aspektów bezpieczeństwa w sieci oraz skierowane do dzieci w różnym wieku jak również kurs e-learning zgromadzone na platformie fdn.pl/kursy.

### *Opis współpracy konsorcjum*

Podział zadań, komplementarność kompetencji oraz posiadanych zasobów: zagospodarowane zostanie każde zaplecze istotne dla stworzenia programu profilaktyki agresji elektronicznej przez stworzenie interdyscyplinarnego konsorcjum łączącego nauki społeczne (Wydział Psychologii UW, Instytut Medycyny Pracy w Łodzi), techniczne (Wydział Elektroniki i Technik Informacyjnych Politechniki Warszawskiej) oraz organizacje pozarządowe będące ekspertami zarówno pod względem merytorycznym (Fundacja Dzieci Niczyje) oraz wieloletnich doświadczeń wdrażania programów profilaktycznych w szkołach (Fundacja Praesterno). Jednostki te posiadają zróżnicowane acz uzupełniające się dla potrzeb projektu kompetencje oraz zasoby – co szczegółowo opisano powyżej, w opisie każdej organizacji. Szczegółowy podział zadań jest prezentowany w ramach opisu każdego z zadań wyszczególnionych w projekcie (p. D.8).

Sposób zarządzania projektem: projekt będzie zarządzany zgodnie z najwyższymi standardami przyjętymi m.in. przy przedsięwzięciach z udziałem środków europejskich. Zarządzanie będzie odbywać się zgodnie z przyjętym wcześniej planem, harmonogramem i budżetem projektowym. Lider konsorcjum będzie odpowiedzialny za koordynację, kontrolę i komunikację wewnątrz konsorcjum. Ta ostatnia będzie zapewniona dzięki regularnym spotkaniom oraz komunikacji elektronicznej.

29.

**D.8 Opis poszczególnych zadań**

*Tytuł, cel zadania, termin rozpoczęcia i zakończenia, wskazanie nazwy skróconej podmiotu wykonującego zadanie, określenie rodzaju zadania, sposób realizacji zadania z uwzględnieniem metodologii badawczej i jej adekwatności do założonego celu zadania, planowane rezultaty i kamienie milowe.*

**\* MAKSYMALNA liczba zadań w projekcie nie więcej niż 10 zadań dla obu faz łącznie**

*Faza badawcza: zadania obejmujące badania*

*Faza pilotażowa: zadania obejmujące działania przygotowujące uzyskane wyniki badań w fazie badawczej do wdrożenia (UWAGA: faza pilotażowa nie obejmuje działań wdrożeniowych)*

Numer zadania:	1 (etap1)	data rozpoczęcia	03.2015	data zakończenia	07.2015
Tytuł zadania:	Diagnoza potrzeb w zakresie interdyscyplinarnych podstaw programu profilaktyki				
Typ zadania:	BPR				
Wykonawca (nazwa skrócona):	FP, UW, IMP, PW, FDN				
Cel zadania:	Identyfikacja interdyscyplinarnych obszarów (zmiennych) istotnych dla opracowania wytycznych do zintegrowanych komponentów programu profilaktyki agresji elektronicznej: pedagogicznego, psychologicznego i bezpieczeństwa informacji.				

Sposób realizacji zadania: metodologia badawcza z uzasadnieniem jej adekwatności do założonego celu zadania, sposób analizy wyników, *rola poszczególnych partnerów w realizacji zadania* oraz mierzalne efekty (wskaźniki):

Zadanie obejmie pogłębioną analizę oraz integrację aktualnego stanu wiedzy na temat uwarunkowań i metod ograniczenia agresji elektronicznej wykonywaną przez zespół partnerów naukowych (UW, PW, IMP) przy wsparciu logistycznym ze strony FP i merytorycznym FDN. W ramach realizacji zadania planuje się m.in.: pogłębiony przegląd literatury oraz istniejących narzędzi profilaktyki cyberagresji, analizę wybranych aspektów agresji elektronicznej (wskazywanych przez helpline.org.pl oraz działu edukacyjnego FDN) pod kątem potrzeb programu profilaktycznego, wzajemną wymianę informacji pomiędzy ośrodkami z własnych obszarów kompetencji w kontekście metod planowanych w programie oraz prace meta analityczne dotyczące wyników badań (zebranych aktualnie, na dzień rozpoczęcia projektu, badań z zakresu tematyki projektu).

Przeprowadzone zostaną przez PW badania poziomu dojrzałości infrastruktury szkolnej oraz wiedzy opiekunów i uczniów z zakresu bezpieczeństwa w 4 szkołach. Następnie przeprowadzone zostaną, przy wsparciu FP (dobór szkół), przez wszystkich partnerów naukowych badania jakościowe służące empirycznej weryfikacji wybranych zagadnień pod kątem programu profilaktyki agresji z kontekście: redukcji czynników ryzyka cyberwiktymizacji, cybersprawstwa oraz zachowań wzmacniających w roli świadka agresji elektronicznej oraz modyfikacji zachowań niepożądanych w kierunku zwiększenia intensywności konstruktywnych twórczych działań w sieci (IMP), aktywizacji i zwiększania kompetencji społecznych i indywidualnych (UW), zwiększania dojrzałości systemu szkolnej infrastruktury informacyjnej (PW). Badania realizowane będą metodą wywiadów (100 wywiadów) przeprowadzonych w 25 szkołach z udziałem: opiekuna pracowni szkolnej, nauczyciela informatyki (ew. innych), pedagoga oraz dwóch uczniów mających doświadczenie z cyberprzemocą. W kolejnym kroku zrealizowane zostaną badania ilościowe z udziałem uczniów w celu internetowej weryfikacji występowania wskazanych problemów (FP) – 100 zrealizowanych ankiet.

Taki podział zadań jest adekwatny do celu założonego zadania zapewnia bowiem integrację kompetencji od samego początku projektu. Uzyskane dane wyznaczają kierunki pracy nad opracowaniem komponentów programu profilaktycznego (psychologicznego, pedagogicznego oraz bezpieczeństwa informacji) oraz narzędzi badawczych do ewaluacji programu.

Planowane rezultaty realizacji zadania:

Rezultatami zadania będą:

- zrealizowane wywiady pogłębione (100 wywiadów);
- 100 zrealizowanych ankiet;
- dane ilościowe do analiz interdyscyplinarnych;
- raport z badań na temat wstępnych efektywności czynników pedagogicznych, psychologicznych i z zakresu bezpieczeństwa informacji.

Kamienie milowe dla każdego zadania:

Kamień milowy I. Integracja aktualnego stanu wiedzy (UW, PW, IMP, FP, FDN)

Kamień milowy II. Przegląd istniejących narzędzi profilaktyki agresji elektronicznej (FDN)

Kamień milowy III. Badania z zakresu bezpieczeństwa informacji (PW)

Kamień milowy IV. Badania jakościowe (UW, PW, IMP, FP)

Kamień milowy V. Badania ilościowe (FP)

Kamień milowy VI. Raport z badań (UW, PW, IMP, FP)

Numer zadania:	2 (etap1)	data rozpoczęcia	08.2015	data zakończenia	04.2016
Tytuł zadania:	Opracowanie komponentów programu profilaktycznego (psychologicznego, pedagogicznego oraz informatycznego) oraz narzędzi badawczych do ewaluacji pilotażowej realizacji programu				
Typ zadania:	PRO				
Wykonawca (nazwa skrócona):	FP, UW, IMP, PW				
Cel zadania:	Stworzenie treści i wytycznych metodycznych programu oraz konstrukcji lub adaptacji istniejących narzędzi badawczych dla potrzeb badań pilotażowych.				
Sposób realizacji zadania: metodologia badawcza z uzasadnieniem jej adekwatności do założonego celu zadania, sposób analizy wyników, <i>rola poszczególnych partnerów w realizacji zadania</i> oraz mierzalne efekty (wskaźniki):					

Działania prowadzone w ramach tego zadania ukierunkowane będą na dwa rezultaty: opracowanie komponentów programu oraz zestawu narzędzi badawczych dla potrzeb badań pilotażowych i ich wstępną ocenę. Pierwszy kamień milowy obejmie pogłębione prace analityczne dotyczące narzędzi do badania udziału adolescentów w agresji elektronicznej oraz efektywności zrealizowanych programów profilaktycznych uwzględniających modyfikację zachowań niepożądanych w kierunku zwiększenia intensywności konstruktywnych twórczych działań w sieci, m.in. poprzez pracę nastawioną na aktywizację etycznej strony korzystania z technologii (IMP), aktywizację i doskonalenie kompetencji społecznych i indywidualnych (UW) oraz zwiększanie wiedzy i praktycznych umiejętności dotyczących technicznych uwarunkowań przebywania w sieci oraz wykorzystania technologii do redukcji zagrożenia agresją elektroniczną (PW). Pozwoli to na zaproponowanie narzędzi pomiarowych do określenia zmian w obrębie wyróżnionych obszarów. Ich wstępna ocena będzie realizowana przy wsparciu ze strony lidera (FP). Jednocześnie zostaną opracowane wstępne treści programu profilaktyki agresji oraz formy warsztatowe dopasowane do potrzeb grupy docelowej (UW, PW, IMP).

W ramach drugiego kamienia milowego realizowane będą badania skoncentrowane na ocenie skuteczności i adekwatności dwóch produktów wypracowanych w ramach pierwszego kamienia milowego. W przypadku programu profilaktyki ocenie podlegać będzie efektywność skonstruowanych elementów programu profilaktycznego uwzględniających modyfikację w zakresie zwiększania kompetencji społecznych ograniczających skłonność do agresji elektronicznej. Badania będą przeprowadzane metodą kwestionariuszową, eksperymentalną a także z wykorzystaniem internetowych narzędzi badawczych. Wyniki zostaną poddane analizie ilościowej i jakościowej, których celem będzie ocena efektywności opracowanych metod i elementów branych pod uwagę w planowanym programie profilaktycznym. W ramach tego kamienia milowego testowane będą też narzędzia badawcze do ewaluacji programu na trzech poziomach: pedagogicznym, psychologicznym i bezpieczeństwa informacji. Narzędzia te zostaną ocenione przy udziale respondentów zbliżonych do tych z grupy docelowej oraz po tej fazie zmodyfikowane tak, by mogły być wykorzystane do pomiaru przed i po zakończeniu programu przygotowanego w ramach projektu.

Kolejny kamień milowy zakłada ocenę metod i narzędzi na poziomie efektów zintegrowanych (pedagogicznych, psychologicznych i z zakresu bezpieczeństwa informacji). Wszystkie badania przeprowadzane będą przy wsparciu logistycznym lidera (FP) w zakresie: rekrutacji i doboru szkół i/lub osób badanych w badaniach lokalnych (Warszawa i Łódź), organizacji przejazdów uczestników badań – np. dojazdu do laboratorium, realizacji badań na większych próbach, instruktażu dla realizatorów badań, tworzenia i czyszczenia baz danych.

*Handwritten signature*



Planowane rezultaty realizacji zadania:

- Opracowane, zintegrowane i poddane wstępnej ocenie treści i założenia komponentu pedagogicznego, psychologicznego i bezpieczeństwa informacji – stanowiące podstawę do opracowania materiałów edukacyjnych (w formie tradycyjnej i online oraz podręcznika) programu.
- Zintegrowane narzędzia badawcze do ewaluacji oddziaływań programu na trzech poziomach: pedagogicznym, psychologicznym i bezpieczeństwa informacji – do pomiaru skuteczności wdrażanego programu (zadanie 2 etapu 2).

Kamienie milowe dla każdego zadania:

Kamień milowy I. Opracowywanie komponentów programu profilaktyki oraz narzędzi badawczych (UW, PW, IMP)

Kamień milowy II. Testowanie wyselekcjonowanych metod i narzędzi (UW, PW, IMP, FP)

Kamień milowy III. Testowanie metod i narzędzi z naciskiem na ich syntezę (UW, PW, IMP, FP)

Numer zadania:	3 (etap1)	data rozpoczęcia	05.2016	data zakończenia	10.2016
Tytuł zadania:	Opracowanie pilotażowych wersji materiałów edukacyjnych do programu pozytywnej profilaktyki agresji elektronicznej – integracja narzędzi.				
Typ zadania:	PRO				
Wykonawca (nazwa skrócona):	FDN, IMP, UW, PW, FP				
Cel zadania:	Opracowanie wstępnej wersji produktu na potrzeby fazy pilotażowej – materiały edukacyjne dla uczniów do programu wieloaspektowej, uniwersalnej profilaktyki agresji elektronicznej.				

Sposób realizacji zadania: metodologia badawcza z uzasadnieniem jej adekwatności do założonego celu zadania, sposób analizy wyników, *rola poszczególnych partnerów w realizacji zadania* oraz mierzalne efekty (wskaźniki):

Zintegrowana wersja programu przełożona na materiał edukacyjny zostanie opracowana na podstawie wyników badań przemysłowych partnerów IMP, UW, PW w zgodzie z wytycznymi do poszczególnych komponentów. Ponadto FDN będzie bazować na elementach już sprawdzonych w praktyce rozwiązań edukacyjnych, o ile przejdą one weryfikację zgodności z wynikami badań przemysłowych zrealizowanych w ramach projektu. Po selekcji wybrane metody i narzędzia zostaną dopracowane pod względem technicznym (FP). Opracowany zostanie także plan szkolenia realizatorów pilotażu programu (FDN). Na koniec opracowany zostanie raport podsumowujący etap badawczy przez wszystkich biorących w tym etapie udział partnerów: (FDN, UW, PW, IMP, FP).

Planowane rezultaty realizacji zadania:

Rezultatem zadania będzie pilotażowa wersja programu pozytywnej profilaktyki agresji elektronicznej. Na program będą składać się szczegółowe scenariusze dziesięciogodzinnego programu dla szkół gimnazjalnych wraz z opisem ćwiczeń i zadań realizowanych w ramach zajęć oraz wszelkimi niezbędnymi pomocami naukowymi, w tym materiałami drukowanymi i multimedialnymi oraz podręcznikiem dla realizatorów. W ramach zadania zostanie też stworzony plan szkolenia dla osób pilotujących program w szkołach. Powstanie także merytoryczny raport kończący etap badawczy.

Kamienie milowe dla każdego zadania:

Kamień milowy I. Ostateczna ocena i wybór metod i narzędzi na cele programu profilaktyki (UW, PW, IMP)

Kamień milowy II. Dopracowanie metod i narzędzi pod względem technicznym (PW)

Kamień milowy III. Przygotowanie programu profilaktyki (FDN)

Kamień milowy IV. Opracowanie planu szkolenia realizatorów (FDN)

Kamień milowy V. Opracowanie raportu podsumowującego etap badawczy (FDN, UW, PW, IMP, FP)

Numer zadania:	1 (etap2)	data rozpoczęcia	02.2017	data zakończenia	11.2017
Tytuł zadania:	Pilotaż i ewaluacja wstępnej wersji materiału edukacyjnego dla uczniów do programu wieloaspektowej, uniwersalnej profilaktyki agresji elektronicznej.				
Typ zadania:	Prace wdrożeniowe				
Wykonawca (nazwa skrócona):	FP, FDN				
Cel zadania:	Próbna implementacja, pilotaż i ewaluacja programu				
Sposób realizacji zadania: metodologia badawcza z uzasadnieniem jej adekwatności do założonego celu zadania, sposób analizy wyników, <i>rola poszczególnych partnerów w realizacji zadania</i> oraz mierzalne efekty (wskaźniki):					
<p>10-godzinny program pilotażowy będzie asynchronicznie realizowany w dwóch falach w 30 szkołach z różnych województw przez przeszkolonych przez FDN nauczycieli. Ewaluacja realizowana przez FP będzie miała charakter badań podłużnych – obejmując dwukrotny pomiar: pre- i post test, na grupie eksperymentalnej (w klasie, w której program był realizowany) i na grupie kontrolnej (brak realizacji). Taki schemat weryfikacji pozwoli na obiektywne i wiarygodne ustalenia i ocenę efektywności stworzonego programu. Po każdej fali nastąpi weryfikacja czy program profilaktyki spełnia stawiane mu oczekiwania oraz ewentualna korekta szczegółowych elementów programu (FDN).</p> <p>W ramach zadania 30 szkół z różnych województw zostanie zrekrutowanych do wzięcia udziału w pilotażowej realizacji programu (FP). Wybrani nauczyciele z tych szkół, wytypowani do implementacji programu, zostaną podczas specjalnych, trzydniowych szkoleń wyposażeni w wiedzę niezbędną do realizacji programu. Po pierwsze pogłębiona zostanie ich wiedza na temat cyberprzemocy, po drugie zaś zostaną przeszkoleni w zakresie praktycznego stosowania opracowanego programu (FDN). Następnie nauczyciele ci będą wdrażać program w swoich placówkach. FP będzie koordynowało realizację programu oraz jej ewaluację na podstawie narzędzi wypracowanych przez z partnerów naukowych (IMP, UW, PW) w pierwszym etapie projektu.</p>					
Planowane rezultaty realizacji zadania:					
– przeszkolonych 30 realizatorów – wdrożenia w 30 szkołach – raport z próbnej implementacji i ewaluacji stanowiący podstawę dla opracowania finalnego produktu					
Kamienie milowe dla każdego zadania:					
Kamień milowy I. Pierwsza fala implementacji programu pilotażowego (szkolenie, realizacja w szkołach, ewaluacja) (FP, FDN)					
Kamień milowy II. Korekty pilotażowej wersji programu (FDN)					
Kamień milowy III. Druga fala implementacji programu pilotażowego (szkolenie, realizacja w szkołach, ewaluacja) (FP, FDN)					
Kamień milowy IV. Opracowanie raportu podsumowującego etap pilotażowy (FP)					
Numer zadania:	2 (etap2)	data rozpoczęcia	07.2016	data zakończenia	01.2017
Tytuł zadania:	Opracowanie końcowej, wdrożeniowej wersji materiałów edukacyjnych dla uczniów oraz podręcznika dla nauczycieli do programu wieloaspektowej uniwersalnej profilaktyki agresji elektronicznej.				
Typ zadania:	Prace wdrożeniowe				
Wykonawca (nazwa skrócona):	FP, FDN				
Cel zadania:	Opracowanie finalnych produktów – materiałów edukacyjnych dla uczniów oraz podręcznika dla nauczycieli do programu wieloaspektowej uniwersalnej profilaktyki agresji elektronicznej.				

*Handwritten signature and initials*



Sposób realizacji zadania: metodologia badawcza z uzasadnieniem jej adekwatności do założonego celu zadania, sposób analizy wyników, *rola poszczególnych partnerów w realizacji zadania* oraz mierzalne efekty (wskaźniki):

Po próbnej realizacji programu dokonana zostanie jego ocena (atrakcyjności, użyteczności, adekwatności) z udziałem grup focusowych nauczycieli i uczniów (FP). Na podstawie doświadczeń z realizacji pilotażowej, otrzymanych wyników ewaluacji oraz oceny programu zostaną dokonane korekty w pilotażowej wersji programu, tak, aby opracować finalną wersję programu o empirycznie zweryfikowanej skuteczności. Zostaną wzmocnione elementy, które zostały najlepiej przyjęte przez beneficjentów i przyniosły największą efektywność oddziaływania na trzech wyróżnionych poziomach – psychologicznym, pedagogicznym i bezpieczeństwa informacji, a zredukowane te, które nie przejdą takiej weryfikacji. Na podstawie osiągniętych wyników pilotażowej implementacji zostaną też zmodyfikowane treści szkolenia dla nauczycieli realizujących program w szkołach (FDN). Finalna wersja szkolenia zostanie zdigitalizowana do postaci szkolenia typu e-learning, które będzie mogło być wykorzystywane w fazie wdrożeniowej.

Planowane rezultaty realizacji zadania:

Rezultatem zadania będzie finalna wersja program pozytywnej profilaktyki agresji elektronicznej. Na program będą składać się szczegółowe scenariusze dziesięciogodzinnego programu dla szkół gimnazjalnych wraz z opisem ćwiczeń i zadań realizowanych w ramach zajęć oraz wszelkimi niezbędnymi pomocami naukowymi, w tym materiałami drukowanymi i multimedialnymi oraz podręcznikiem dla realizatorów w wersji, która będzie się nadawała do dalszego wdrażania. W ramach zadania zostanie też stworzony kurs e-learning przygotowujący nauczycieli i edukatorów do przyszłej realizacji programu w szkołach w fazie wdrożeniowej.

Kamienie milowe dla każdego zadania:

Kamień milowy I. Ocena programu z udziałem grup focusowych (FP)

Kamień milowy II. Zintegrowanie doświadczeń pilotażu, wyników ewaluacji i oceny programu – analiza pod kątem finalnej konstrukcji programu (FDN, FP)

Kamień milowy II. Opracowanie końcowej (gotowej do wdrożenia) wersji autorskiego pilotażowego innowacyjnego zintegrowanego programu pozytywnej profilaktyki agresji elektronicznej – (FDN)

Kamień milowy III. Opracowanie raportu z pilotażowego etapu projektu (FP)

**E. HARMONOGRAM**

Nr zadania	Tytuł zadania	Nazwa skrócona podmiotu realizującego	Termin		Całkowity koszt zadania [PLN]	Wkład własny [PLN]	Dofinansowanie NCBR		Rodzaj badań
			rozp. zadania	zak. zadania			[PLN]	(%)	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1	Diagnoza potrzeb w zakresie interdyscyplinarnych podstaw programu profilaktyki	FP	1	5	50 625,00	7 593,75	43 031,25	85,00	PRZ
		UW	1	5	31 875,00	0,00	31 875,00	100,00	PRZ
		IMP	1	5	42 500,00	0,00	42 500,00	100,00	PRZ
		PW	1	5	95 625,00	0,00	95 625,00	100,00	PRZ
		FDN	1	5	6 250,00	937,50	5 312,50	85,00	PRZ
2	Opracowanie komponentów programu profilaktycznego (psychologicznego, pedagogicznego oraz informatycznego) oraz narzędzi badawczych do ewaluacji pilotażowej realizacji programu	FP	6	14	15 625,00	2 343,75	13 281,25	85,00	PRO
		UW	6	14	106 250,00	0,00	106 250,00	100,00	PRO
		IMP	6	14	100 000,00	0,00	100 000,00	100,00	PRO
		PW	6	14	81 250,00	0,00	81 250,00	100,00	PRO
		FP	15	20	55 625,00	8 343,75	47 281,25	85,00	PRO
3	Opracowanie pilotażowych wersji materiałów edukacyjnych do programu pozytywnej profilaktyki agresji elektronicznej - integracja narzędzi.	UW	15	20	12 500,00	0,00	12 500,00	100,00	PRO
		IMP	15	20	15 000,00	0,00	15 000,00	100,00	PRO
		PW	15	20	12 500,00	0,00	12 500,00	100,00	PRO
		FDN	15	20	53 750,00	8 062,50	45 687,50	85,00	PRO
		Ogółem suma zadań w fazie badawczej [PLN]:				679 375,00	652 093,75		
1	Pilotaż i ewaluacja wstępnej wersji materiału edukacyjnego dla uczniów do programu wieloaspektowego uniwersalnej profilaktyki agresji elektronicznej.	FP	25	33	138 250,00	20 737,50	117 512,50	85,00	DPW
		Ogółem suma zadań w fazie badawczej i pilotażowej [PLN]:				1 020 375,00	941 943,75		

**E. HARMONOGRAM**

Nr zadania	Tytuł zadania	Nazwa skrócona podmiotu realizującego	Termin		Całkowity koszt zadania [PLN]	Wkład własny [PLN]	Dofinansowanie NCBR		Rodzaj badań
			rozp. zadania	zak. zadania			[PLN]	(%)	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
		FDN	25	33	50 000,00	7 500,00	42 500,00	85,00	DPW
		FP	34	36	80 250,00	12 037,50	68 212,50	85,00	DPW
2	Opracowanie końcowej, wdrożeniowej wersji materiałów edukacyjnych dla uczniów oraz podręcznika dla nauczycieli do programu wieloaspektowej uniwersalnej profilaktyki agresji elektronicznej.	FDN	34	36	72 500,00	10 875,00	61 625,00	85,00	DPW
Ogółem suma zadań w fazie pilotażowej [PLN]:					341 000,00	51 150,00	289 850,00		
Ogółem suma zadań w fazie badawczej i pilotażowej [PLN]:					1 020 375,00	78 431,25	941 943,75		

**F. KOSZTORYS PROJEKTU**

Nr zadania	Nazwa skrócona podmiotu realizującego	Kategorie kosztów [PLN]								Całkowity koszt zadania	Wkład własny [PLN]	Dofinansowanie NCBR [PLN]
		W	A	G	E	Op	O					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11		
1	FP	37 000,00	0,00	0,00	0,00	3 500,00	10 125,00	50 625,00	7 593,75	43 031,25		
	UW	18 000,00	0,00	0,00	0,00	7 500,00	6 375,00	31 875,00	0,00	31 875,00		
	IMP	25 000,00	0,00	0,00	0,00	9 000,00	8 500,00	42 500,00	0,00	42 500,00		
	PW	45 000,00	18 000,00	0,00	0,00	13 500,00	19 125,00	95 625,00	0,00	95 625,00		
	FDN	5 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1 250,00	6 250,00	937,50	5 312,50		
Koszty ogółem dla zadania [PLN]:		130 000,00	18 000,00	0,00	0,00	33 500,00	45 375,00	226 875,00	8 531,25	218 343,75		
2	FP	9 500,00	0,00	0,00	0,00	3 000,00	3 125,00	15 625,00	2 343,75	13 281,25		
	UW	60 000,00	15 000,00	0,00	0,00	10 000,00	21 250,00	106 250,00	0,00	106 250,00		
	IMP	60 000,00	5 000,00	0,00	0,00	15 000,00	20 000,00	100 000,00	0,00	100 000,00		
	PW	50 000,00	5 000,00	0,00	0,00	10 000,00	16 250,00	81 250,00	0,00	81 250,00		
Koszty ogółem dla zadania [PLN]:		179 500,00	25 000,00	0,00	0,00	38 000,00	60 625,00	303 125,00	2 343,75	300 781,25		
3	FP	42 500,00	0,00	0,00	0,00	2 000,00	11 125,00	55 625,00	8 343,75	47 281,25		
	UW	8 000,00	0,00	0,00	0,00	2 000,00	2 500,00	12 500,00	0,00	12 500,00		
	IMP	8 000,00	0,00	0,00	0,00	4 000,00	3 000,00	15 000,00	0,00	15 000,00		
	PW	8 000,00	0,00	0,00	0,00	2 000,00	2 500,00	12 500,00	0,00	12 500,00		
	FDN	28 000,00	0,00	0,00	0,00	15 000,00	10 750,00	53 750,00	8 062,50	45 687,50		
Koszty ogółem dla zadania [PLN]:		94 500,00	0,00	0,00	0,00	25 000,00	29 875,00	149 375,00	16 406,25	132 968,75		
Ogółem suma zadań w fazie badawczej i pilotażowej [PLN]:		635 100,00	43 000,00	0,00	0,00	138 200,00	204 075,00	1 020 375,00	78 431,25	941 943,75		

**F. KOSZTORYS PROJEKTU**

Nr zadania	Nazwa skrócona podmiotu realizującego	Kategorie kosztów [PLN]								Całkowity koszt zadania	Wkład własny [PLN]	Dofinansowanie NCBR [PLN]
		W	A	G	E	Op	O					
1	2	3	4	5	6	7	8		9		10	11
Ogółem suma zadań w fazie badawczej [PLN]:		404 000,00	43 000,00	0,00	0,00	96 500,00	135 875,00		679 375,00		27 281,25	652 093,75
1	FP	97 200,00	0,00	0,00	0,00	13 400,00	27 650,00		138 250,00		20 737,50	117 512,50
	FDN	33 000,00	0,00	0,00	0,00	7 000,00	10 000,00		50 000,00		7 500,00	42 500,00
Koszty ogółem dla zadania [PLN]:		130 200,00	0,00	0,00	0,00	20 400,00	37 650,00		188 250,00		28 237,50	160 012,50
2	FP	62 900,00	0,00	0,00	0,00	1 300,00	16 050,00		80 250,00		12 037,50	68 212,50
	FDN	38 000,00	0,00	0,00	0,00	20 000,00	14 500,00		72 500,00		10 875,00	61 625,00
Koszty ogółem dla zadania [PLN]:		100 900,00	0,00	0,00	0,00	21 300,00	30 550,00		152 750,00		22 912,50	129 837,50
Ogółem suma zadań w fazie pilotażowej [PLN]:		231 100,00	0,00	0,00	0,00	41 700,00	68 200,00		341 000,00		51 150,00	289 850,00
Ogółem suma zadań w fazie badawczej i pilotażowej [PLN]:		635 100,00	43 000,00	0,00	0,00	138 200,00	204 075,00		1 020 375,00		78 431,25	941 943,75



# F1. UZASADNIENIE KOSZTÓW REALIZACJI ZADAŃ

## Zadanie nr 1 Faza badawcza

### Tytuł zadania

Diagnoza potrzeb w zakresie interdyscyplinarnych podstaw programu profilaktyki

W	<p>W całym projekcie stawki wynagrodzeń przyjmowane dla wykonawców UW pozostają w zgodzie z Uchwałą nr 234 Senatu Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 20 czerwca 2007 r. w sprawie wynagrodzenia zwanego wynagrodzeniem uzupełniającym za pracę na rzecz projektu finansowanego ze źródeł zewnętrznych (z późn. zm.), dla wykonawców IMP zostały ustalone w oparciu o Zakładowy Układ Zbiorowy Pracy Instytutu Medycyny Pracy w Łodzi im. prof. dra med. Jerzego Nofera z dnia 13.06.2013 (z późn. zm.), natomiast dla wykonawców PW zgodne są z Decyzją nr 66/2008 Rektora Politechniki Warszawskiej z dnia 5 maja 2008 r. w sprawie stawek wynagrodzenia za prace wykonane przez osoby fizyczne na podstawie umów cywilnoprawnych. Stawki godzinowe, na podstawie w/w dokumentów, odpowiadają stanowiowi i tytułom naukowym. Dla wykonawców z FDN przyjęto stawki godzinowe zgodne z wynagrodzeniem przyjętym w Fundacji Dzieci Niczyje. Natomiast dla wykonawców z FP przyjęto stawki zgodne z wynagrodzeniem w Fundacji Paesterno. Stawki wynagrodzeń nie są różnicowane ze względu na rolę w projekcie (kierownika projektu, koordynatorów i członków zespołu). Planowaną formą zatrudnienia jest umowa cywilno-prawna. W zadaniu pierwszym przewidziane są wynagrodzenia w ramach prac nad pogłębioną analizą oraz integracją aktualnego stanu wiedzy na temat uwarunkowań i metod ograniczenia agresji elektronicznej [UW - 3 os., IMP - 4 os., PW - 3 os., FDN - 2 os., łącznie: 140 osobogodzin]. Wynagrodzenia na przeprowadzenie analizy dojrzałości (z zakresu bezpieczeństwa) infrastruktury szkolnej (komputerów i sieci) oraz wiedzy opiekunów i uczniów z zakresu bezpieczeństwa [PW - 3 os., 130 osobogodzin]. Wynagrodzenia na przeprowadzenie pogłębionych badań jakościowych w szkołach pod kątem realizacji programu pilotażowego [UW - 2 os., IMP - 2 os., PW - 2 os., łącznie: 180 osobogodzin]. Opracowanie materiałów informacyjnych dla MEN, kuratorów i szkół [FP - 30 osobogodzin] oraz kontakty z MEN i kuratoriami [FP - 30 osobogodzin]. Działania w szkołach (obejmujące: rekrutację szkół, uzyskanie zgód rodziców na udział ich dzieci w badaniach, ustalenie harmonogramu dla realizatorów, kontakty bieżące ze szkołami i realizatorami [FP - łącznie 240 osobogodzin]. Wynagrodzenia na przeprowadzenie internetowej weryfikacji występowania wskazanych problemów [FP - 60 osobogodzin]. Wynagrodzenia za prace metaanalizyczne w odniesieniu do badań znanych na dzień rozpoczęcia projektu [FDN - 2 os., 100 osobogodzin]. Wynagrodzenia za wypracowanie specyficznych celów projektu z minimalizacją ryzyk [UW - 2 os., IMP - 2 os., PW - 2 os., FP - 2 os., łącznie: 75 osobogodzin].</p>
Koszt [PLN]	130 000,00
A	Zakup przenośnych komputerów dla celów realizacji zadań w warunkach audytowych [PW - 3 szt.]. Urządzenie do rejestracji dużej ilości danych w warunkach audytowych [PW - 1 szt.]. Stacjonarny serwer obliczeniowy wraz z peryferiami na cele obliczeń i przetwarzania danych [PW - 1 szt.].
Koszt [PLN]	18 000,00
Op	<p>Główny koszt stanowią delegacje zespołów naukowych do badanych szkół [UW - 8, IMP - 8, PW - 12 del. zespołu]. Delegacje zespołów w celach wzajemnych spotkań [UW - 2, IMP - 5, PW - 2 del. zespołu]. Koszty materiałów potrzebnych do przygotowania i przeprowadzenia badań [łącznie ok. 2 500 zł.]. Ogólne koszty eksploatacyjne i materiałowe związane z prowadzeniem działalności projektowej [łącznie ok. 3 000 zł.]. Koszty operacyjne i delegacje w ramach rekrutacji szkół [łącznie ok. 3 000 zł.].</p>

Koszt [PLN]	33 500,00
O	Uzasadnienie nie jest wymagane
Koszt [PLN]	45 375,00
<b>Całkowity koszt zadania [PLN]</b>	<b>226 875,00</b>

94 9A

**Tytuł zadania**

Opracowanie komponentów programu profilaktycznego (psychologicznego, pedagogicznego oraz informatycznego) oraz narzędzi badawczych do ewaluacji pilotażowej realizacji programu

<b>W</b>	Wynagrodzenia za opracowywanie komponentów programu profilaktyki oraz narzędzi badawczych dla zespołów naukowych - w ramach prac wchodzą: (a) opracowanie nowatorskich technik wpływu profilaktycznego [UW - 120, IMP - 120, PW - 120 osobogodzin], (b) implementacja prototypowych metod wpływu [UW - 50, IMP - 50, PW - 100 osobogodzin], (c) wstępna ocena skuteczności metod [FP - 30, UW - 70, IMP - 70, PW - 40 osobogodzin], (d) opracowanie i wstępna ocena narzędzi ewaluacyjnych [UW - 90, IMP - 90, PW - 40 osobogodzin]. Działania obejmujące testowanie wyselekcjonowanych metod profilaktycznych i narzędzi ewaluacyjnych [FP - 25, UW - 40, IMP - 40, PW - 20 osobogodzin] oraz testowanie w/w metod i narzędzi z naciskiem na ich syntezę [FP - 20, UW - 30, IMP - 30, PW - 10 osobogodzin].
<b>Koszt [PLN]</b>	179 500,00
<b>A</b>	Zakup mobilnych komputerów wraz z peryferiami dla celów realizacji zadań w szkołach [UW - 2 szt.]. Zakup tabletów dla celów interaktywnego prowadzenia badań w warunkach wyjazdowych oraz badania nowych metod profilaktycznych [UW, IMP, PW - łącznie 15 szt.].
<b>Koszt [PLN]</b>	25 000,00
<b>Op</b>	Koszty materiałowe związane z tworzeniem i testowaniem powstających metod i narzędzi [UW, IMP, PW - łącznie ok. 10 000 zł.]. Koszty związane z delegacjami zespołów w celach wzajemnych spotkań i integracji narzędzi [UW, IMP, PW - łącznie ok. 15 000 zł.]. Koszty operacyjne i delegacje w ramach rekrutacji szkół [FP - łącznie ok. 3 000 zł.]. Ogólne koszty eksploatacyjne i materiałowe związane z prowadzeniem przez 9 miesięcy działalności projektowej [UW, IMP, PW - łącznie ok. 10 000 zł.].
<b>Koszt [PLN]</b>	38 000,00
<b>O</b>	<i>Uzasadnienie nie jest wymagane</i>
<b>Koszt [PLN]</b>	60 625,00
<b>Całkowity koszt zadania [PLN]</b>	303 125,00

## Tytuł zadania

Opracowanie pilotażowych wersji materiałów edukacyjnych do programu pozytywnej profilaktyki agresji elektronicznej - integracja narzędzi.

W		Wynagrodzenia za prace związane z ostateczną oceną i wyborem metod i narzędzi na cele programu profilaktyki [UW, IMP, PW - łącznie: 25 osobogodzin]. Wynagrodzenia związane z implementacją docelowej postaci metod edukacyjnych i elementów programu profilaktyki na podstawie prototypów [FP - 250 osobogodzin]. Przygotowanie programu profilaktyki - kompletnego ze względu na cele pilotażowe etapu drugiego [FDN - 300 osobogodzin]. Opracowanie podręcznika i wstępnego materiału do szkolenia trenerów [FDN - 450 osobogodzin]. Opracowanie raportu końcowego [FP - 50, UW - 10, IMP - 10, PW - 10, FDN - 50 osobogodzin].
Koszt [PLN]	94 500,00	
Op	Koszty opracowania graficznego, technicznego i językowego materiałów niezbędnych do stworzenia pilotażowej wersji programu [FDN - łącznie ok. 14 000 zł.]. Delegacje zespołów w celach wzajemnych spotkań [FP, UW, IMP, PW, FDN - łącznie ok. 6 000 zł.]. Koszt materiałów związanych z opracowaniem raportu, ogólne koszty eksploatacyjne i materiałowe związane z prowadzonymi pracami wszystkich członków projektu [FP, UW, IMP, PW, FDN - łącznie ok. 5 000 zł.].	
Koszt [PLN]	25 000,00	
O	Uzasadnienie nie jest wymagane	
Koszt [PLN]	29 875,00	
Całkowity koszt zadania [PLN]		149 375,00

**F1. UZASADNIENIE KOSZTÓW REALIZACJI ZADAŃ**

<b>Tytuł zadania</b>	
Pilotaż i ewaluacja wstępnej wersji materiału edukacyjnego dla uczniów do programu wieloaspektowej, uniwersalnej profilaktyki agresji elektronicznej.	
<b>W</b>	Wynagrodzenia za prace przygotowawcze do pilotażu - analizę programu, stanu prawnego, szkolenia rekruterów [FP - 100 osobogodzin]. Dopracowanie ostatecznego materiału szkoleniowego oraz przeprowadzenie szkoleń trenerów pilotażowe - w dwóch turach: I tura [FDN - 80 osobogodzin] oraz II tura [FDN - 140 osobogodzin]. Wynagrodzenia związane z doborem i rekrutacją kilkudziesięciu szkół na cele pilotażowe - w dwóch turach: I tura [FP - 90 osobogodzin] oraz II tura [FP - 150 osobogodzin]. Przeprowadzenie badań poprzedzających pilotaż i po pilotażu oraz w grupach kontrolnych - w dwóch turach: I tura [FP - 90 osobogodzin] oraz II tura [FP - 150 osobogodzin]. Przeprowadzenie wywiadów z trenerami [FP - 300 osobogodzin].
<b>Koszt [PLN]</b>	130 200,00
<b>Op</b>	Materiały szkoleniowe dla trenerów [FDN - łącznie ok. 2000 zł.]. Koszty związane z organizacją szkoleń [FDN - łącznie ok. 5000 zł.]. Koszty wytworzenia i rozesłania 2000 testów [FP - łącznie ok. 6800 zł.]. Koszty materiałów potrzebnych do przeprowadzenia rekrutacji szkół oraz delegacji do szkół [FP - łącznie ok. 6600 zł.].
<b>Koszt [PLN]</b>	20 400,00
<b>O</b>	<i>Uzasadnienie nie jest wymagane</i>
<b>Koszt [PLN]</b>	37 650,00
<b>Całkowity koszt zadania [PLN]</b>	188 250,00



**Tytuł zadania**

Opracowanie końcowej, wdrożeniowej wersji materiałów edukacyjnych dla uczniów oraz podręcznika dla nauczycieli do programu wieloaspektowej uniwersalnej profilaktyki agresji elektronicznej.

**W** Wynagrodzenia za prace związane z przygotowaniem struktury bazy danych, wprowadzaniem danych i czyszczeniem bazy danych [FP - 70 osobogodzin]. Przeprowadzenie oceny programu w grupach focusowych [FP - 265 osobogodzin]. Opracowanie końcowej wersji programu profilaktyki [FDN - 500, FP - 100 osobogodzin]. Przeprowadzenie oceny programu profilaktyki i oraz opracowane raportu końcowego [FP - 120 osobogodzin].

**Koszt [PLN]**

100 900,00

**Op**

Koszty związane z opracowaniem finalnej wersji autorskiego pilotażowego innowacyjnego zintegrowanego programu pozytywnej profilaktyki agresji elektronicznej oraz raportu końcowego [FDN - łącznie ok. 14000 zł.]. Koszty związane z elektronicznym i graficznym opracowaniem e-learningu dla realizatorów programu [FDN - łącznie ok. 6000 zł] Koszty materiałowe dla przeprowadzenia ewaluacji programu [FP - łącznie ok. 1300 zł.].

**Koszt [PLN]**

21 300,00

**O**

*Uzasadnienie nie jest wymagane*

**Koszt [PLN]**

30 550,00

**Całkowity koszt zadania [PLN]**

152 750,00

**Zadanie nr 2 / Faza pilotażowa**

Załącznik 2

## Umowa INNOWACJE SPOŁECZNE II konkurs

## Załącznik nr 3 KOSZTORYS wykonania Projektu

NR ZADANIA	KATEGORIA BADAŃ	PODMIOT REALIZUJĄCY	RODZAJ PODMIOTU	KATEGORIE KOSZTÓW KWALIFIKOWANYCH										CAŁKOWITY KOSZT OGÓŁEM	DOFINANSOWANIE NCBR	POZIOM DOFINANSOWANIA
				A	B	C	D	E	F	G	H	I	J			
ZADANIA FAZY BADAWCZEJ																
1	PRZ	FP	NGO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	47500,00	40 375,00	85,00%
	PRZ	UW	JN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	30350,00	30 350,00	100,00%
	PRZ	IMP	JN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	40375,00	40 375,00	100,00%
	PRZ	PW	JN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	91800,00	91 800,00	100,00%
	PRZ	FDN	NGO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5825,00	4 951,25	85,00%
2	PRO	FP	NGO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14825,00	12 601,25	85,00%
	PRO	UW	JN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	88650,00	88 650,00	100,00%
	PRO	IMP	JN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	94900,00	94 900,00	100,00%
	PRO	PW	JN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	76997,50	76 997,50	100,00%
	PRO	FDN	NGO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	45625,00	38 781,25	85,00%
3	PRO	UW	JN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8125,00	8 125,00	100,00%
	PRO	IMP	JN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10000,00	10 000,00	100,00%
	PRO	PW	JN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8125,00	8 125,00	100,00%
	PRO	FDN	NGO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	37500,00	31 875,00	85,00%
	RAZEM FAZA BADAWCZA			358 480,00	33 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	600 597,50	577 906,25	96%
ZADANIA FAZY PILOTAŻOWEJ																
4	DPW	FP	NGO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	96250,00	81 812,50	85,00%
	DPW	FDN	NGO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	35625,00	30 281,25	85,00%
	DPW	FP	NGO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	50375,00	25 818,75	85,00%
5	DPW	FDN	NGO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	40213,24	34 181,25	85,00%
	RAZEM FAZA PILOTAŻOWA			128 500,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	202 452,65	172 093,75	85,00%
RAZEM																
RAZEM FUNDACJA PRAESTERNO																
RAZEM FUNDACJA PRAESTERNO																
RAZEM FUNDACJA PRAESTERNO																

W Imieniu Wykonawcy:

2014-12-12

SEKRETARZ

FUNDACJI PRAESTERNO

mgr Tomasz Kowalewicz

WICEPREZES  
FUNDACJI PRAESTERNOJan Łukowski  
(pieczęć firmowa)

Nr rejestracyjny wniosku	Data złożenia wniosku w Generatorze Wniosków
IS-2/31	25 marca 2014 23:15:05

**A. INFORMACJE O PRZEDMIOCIE WNIOSKU**

1	<b>Tytuł projektu w języku polskim</b>	Program Wieloaspektowej Uniwersalnej Profilaktyki Agresji Elektronicznej Adresowany do Szkół Gimnazjalnych
	<b>Tytuł projektu w języku angielskim</b>	Universal multi-faceted program of Prevention of Electronic Aggression directed to Junior Secondary Schools
2	<b>Akronim</b>	PWUPAE
3	<b>Obszar naukowy</b>	Nauki społeczne; Inne nauki społeczne
	<b>Dział gospodarki</b>	Edukacja; Edukacja; Gimnazja i szkoły ponadgimnazjalne, z wyłączeniem szkół policealnych; Gimnazja, licea ogólnokształcące i profilowane
	<b>Słowa kluczowe</b>	cyberprzemoc, edukacja, ewaluacja, kompetencje, profilaktyka
4	<b>Planowany okres realizacji</b>	36
5	<b>Streszczenie projektu w języku polskim</b>	
	<p>Celem projektu jest konstrukcja i ewaluacja innowacyjnego, zintegrowanego programu obejmującego interdyscyplinarne oddziaływanie (uwzględniające ustalenia psychologii, pedagogiki i bezpieczeństwa informacji) skoncentrowanego na pozytywnej profilaktyce oraz metodach przeciwdziałania agresji elektronicznej. Program adresowany jest do uczniów szkół gimnazjalnych i nauczycieli. Projekt zakłada przegląd i ewaluację istniejących działań ukierunkowanych na profilaktykę cyberzagrożeń oraz identyfikację nowych czynników w trzech obszarach: kompetencji indywidualnych i społecznych, redukcji czynników ryzyka i modyfikacji zachowania, oraz poziomu dojrzałości w zakresie bezpieczeństwa, prywatności i rozliczalności. Na tej podstawie powstanie program oddziaływań profilaktyczno-edukacyjnych. Pilotażowa wersja programu będzie poddana ewaluacji metodą badań podłużnych na trzech wyróżnionych obszarach. Rezultatem będzie kompletny program wraz z podręcznikiem udostępniony nauczycielom z całej Polski.</p>	
6	<b>Streszczenie projektu w języku angielskim</b>	
	<p>The aim of the project is to develop and evaluate an innovative, integrated program involving interdisciplinary impact (taking into account the findings of psychology, pedagogy and information security) focused on positive prevention and methods of preventing electronic aggression. The program is aimed at junior high school students and teachers. The project involves review and evaluation of existing measures aimed at prevention of cyberaggression and the identification of new factors in three areas: individual and social competencies, risk factors reduction and behavior modification as well as maturity level in security, privacy and accountability. On this basis, the creation of the preventive and educational program will be made. The pilot version of the program will be subject to evaluation by longitudinal studies on three distinguished areas. The result will be a complete program with a manual provided for teachers from all over Poland.</p>	

**B. INFORMACJE O WNIOSKODAWCY**

7	<b>Skład konsorcjum</b>			
	<b>Lp.</b>	<b>Status</b>	<b>Nazwa</b>	<b>Nazwa skrócona</b>
	1	NGO	Fundacja Praesterno	FP
	2	UP	Uniwersytet Warszawski	UW
	3	IB	Instytut Medycyny Pracy im. prof. dra med. Jerzego Nofera w Łodzi	IMP
	4	UP	Politechnika Warszawska	PW
	5	NGO	Fundacja Dzieci Niczyje	FDN

**B1. INFORMACJE O LIDERZE (NGO)**

8	Nazwa i adres Lidera	Fundacja Praesterno ul Czerniakowska 26a lokal 5, 00-714 Warszawa www.praesterno.org.pl
9	Osoba/osoby uprawniona/e do reprezentowania Lidera	prof. dr hab. Stanisław Mika, Prezes Zarządu mgr Jan Latkowski, Wiceprezes mgr Tomasz Kowalewicz, Sekretarz
10	NIP, REGON, KRS Lidera	NIP: 5211161464 KRS: 0000190130 REGON: 010750199
11	Osoba do kontaktu	Jan Latkowski, tel. 501 278 882, email: latkowski@pasad.pl

**B2. INFORMACJE O PODMIOTACH WCHODZĄCYCH W SKŁAD WNIOSKODAWCY**

12-1	Nazwa i adres partnera	Uniwersytet Warszawski Krakowskie Przedmieście 26/28, 00-927 Warszawa www.uw.edu.pl
13-1	Status organizacyjny partnera	UP
14-1	Osoba/osoby uprawniona/e do reprezentowania partnera	dr hab. Giza Poleszczuk, Prorektor
15-1	NIP, REGON, KRS partnera	NIP: 5250011266 REGON: 000001258
16-1	Osoba do kontaktu	Julia Barlińska, tel. +48693444822, email: julia.barlinska@gmail.com

**B2. INFORMACJE O PODMIOTACH WCHODZĄCYCH W SKŁAD WNIOSKODAWCY**

12-2	Nazwa i adres partnera	Instytut Medycyny Pracy im. prof. dra med. Jerzego Nofera w Łodzi Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 8, 91-348 Łódź
13-2	Status organizacyjny partnera	IB

1074

14-2	Osoba/osoby uprawniona/e do reprezentowania partnera	prof. Konrad Rydzyński, dyrektor
15-2	NIP, REGON, KRS partnera	NIP: 7240003125 KRS: 0000011997 REGON: 000288538
16-2	Osoba do kontaktu	Jacek Pyżalski, tel. +48509127424, email: pyzalski@poczta.onet.pl
<b>B2. INFORMACJE O PODMIOTACH WCHODZĄCYCH W SKŁAD WNIOSKODAWCY</b>		
12-3	Nazwa i adres partnera	Politechnika Warszawska Plac Politechniki 1, 00-661 Warszawa www.pw.edu.pl
13-3	Status organizacyjny partnera	UP
14-3	Osoba/osoby uprawniona/e do reprezentowania partnera	prof. dr hab. inż. Jan Szmidt, Rektor
15-3	NIP, REGON, KRS partnera	NIP: 5250005834 REGON: 000001554
16-3	Osoba do kontaktu	Krzysztof Gołofit, tel. +48 501030204, email: K.Golofit@elka.pw.edu.pl
<b>B2. INFORMACJE O PODMIOTACH WCHODZĄCYCH W SKŁAD WNIOSKODAWCY</b>		
12-4	Nazwa i adres partnera	Fundacja Dzieci Niczyje Ul. Katowicka 31, 03-932 Warszawa www.fdn.pl
13-4	Status organizacyjny partnera	NGO
14-4	Osoba/osoby uprawniona/e do reprezentowania partnera	dr Monika Sajkowska, Dyrektor
15-4	NIP, REGON, KRS partnera	NIP: 1130725676 KRS: 0000204426 REGON: 012041461
16-4	Osoba do kontaktu	Szymon Wójcik, tel. +48515235712, email: szymon.wojcik@fdn.pl
<b>C. INFORMACJE O ZESPOLE REALIZUJĄCYM PROJEKT</b>		



20	Lp.	Stopień/ Tytuł naukowy	Imię i Nazwisko	Funkcja w zespole	Nazwa skrócona jednostki
	1	mgr	Tomasz Kowalewicz	KP	FP
	2	mgr	Jan Latkowski	CZ	FP
	3	dr hab.	Anna Szuster	CZ	UW
	4	dr	Julia Barlińska	CZ	UW
	5	dr hab.	Jacek Pyżalski	CZ	IMP
	6	mgr	Kamila Knol-Michałowska	CZ	IMP
	7	dr inż.	Magdalena Szeżyńska	CZ	PW
	8	mgr inż..	Krzysztof Gołofit	CZ	PW
	9	mgr	Łukasz Wojtasik	CZ	FDN
	10	mgr	Szymon Wójcik	CZ	FDN

**D. OŚWIADCZENIA**

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, overlapping loops and strokes, located in the bottom right corner of the page.

21	<p>Oświadczam, że :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zadania objęte wnioskiem nie są finansowane ze środków pochodzących z innych źródeł i <i>Fundacja Praesterno</i> nie ubiega się o ich finansowanie z innych źródeł;</li> <li>• <i>Fundacja Praesterno</i> nie zalega z wpłatami z tytułu należności budżetowych oraz z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne.</li> </ul>	<p>■ TAK    □ NIE</p> <p>■ TAK    □ NIE</p>
	<p>Oświadczam, że :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zadania objęte wnioskiem nie są finansowane ze środków pochodzących z innych źródeł i <i>Uniwersytet Warszawski</i> nie ubiega się o ich finansowanie z innych źródeł;</li> <li>• <i>Uniwersytet Warszawski</i> nie zalega z wpłatami z tytułu należności budżetowych oraz z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne.</li> </ul>	<p>■ TAK    □ NIE</p> <p>■ TAK    □ NIE</p>
	<p>Oświadczam, że :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zadania objęte wnioskiem nie są finansowane ze środków pochodzących z innych źródeł i <i>Instytut Medycyny Pracy im. prof. dra med. Jerzego Nofera w Łodzi</i> nie ubiega się o ich finansowanie z innych źródeł;</li> <li>• <i>Instytut Medycyny Pracy im. prof. dra med. Jerzego Nofera w Łodzi</i> nie zalega z wpłatami z tytułu należności budżetowych oraz z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne.</li> </ul>	<p>■ TAK    □ NIE</p> <p>■ TAK    □ NIE</p>
	<p>Oświadczam, że :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zadania objęte wnioskiem nie są finansowane ze środków pochodzących z innych źródeł i <i>Politechnika Warszawska</i> nie ubiega się o ich finansowanie z innych źródeł;</li> <li>• <i>Politechnika Warszawska</i> nie zalega z wpłatami z tytułu należności budżetowych oraz z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne.</li> </ul>	<p>■ TAK    □ NIE</p> <p>■ TAK    □ NIE</p>
	<p>Oświadczam, że :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zadania objęte wnioskiem nie są finansowane ze środków pochodzących z innych źródeł i <i>Fundacja Dzieci Niczyje</i> nie ubiega się o ich finansowanie z innych źródeł;</li> <li>• <i>Fundacja Dzieci Niczyje</i> nie zalega z wpłatami z tytułu należności budżetowych oraz z opłacaniem składek na</li> </ul>	<p>■ TAK    □ NIE</p> <p>■ TAK    □ NIE</p>

**D. OPIS PROJEKTU** (max. 25 str. A4, rekomendowana czcionka 11 Times New Roman)

**D.1 CEL I ZAŁOŻENIA PROJEKTU**

*Opis celu projektu z uwzględnieniem przesłanek stanowiących podstawę do podjęcia badań nad rozwiązaniem będącym przedmiotem projektu w kontekście aktualnego stanu w obszarze, którego dotyczy projekt. Opis powinien uwzględniać:*

- a) opis celu i założeń projektu;*
- b) ogólny opis proponowanego rozwiązania;*
- c) uzasadnienie zgodności projektu z celami programu;*

W projekcie podejmowany jest problem agresji elektronicznej (zwanej też cyberprzemocą, czyli przemocą realizowaną za pomocą instrumentów internetowych) – nowego, istotnego ze społecznego punktu widzenia zjawiska, którego źródłem jest coraz bardziej powszechna dostępność do technologii elektronicznych. Dominują one sposób komunikowania się, generując zupełnie nowe oblicze także agresji i przemocy. Głównym beneficjentem projektu jest młodzież w okresie adolescencji. Jest to szczególnie newralgiczny okres rozwojowy naznaczony licznymi przemianami, w którym młody człowiek nabywa zdolność samodzielnego tworzenia własnej osobowości. Dokonuje się to w dużej mierze w rezultacie interakcji społecznych, które w obecnej dobie coraz częściej zachodzą właśnie w cyberprzestrzeni. Elektroniczna komunikacja sprzyja emancypacji spod nadzoru dorosłych (mniej biegłych w tej domenie kontaktu). Stwarza to potencjalnie i realnie pole do nadużyć i negatywnych społecznie zachowań. Stąd podejmowane działania, których celem jest ograniczenie negatywnych skutków wpływu nowoczesnych technologii na młodzież, co przekłada się na poprawę jakości życia społecznego o zasięgu krajowym.

**Opis celu i założeń projektu**

Celem projektu jest stworzenie skutecznego, innowacyjnego i zintegrowanego programu profilaktyki agresji elektronicznej (cyberprzemocy) w szkołach gimnazjalnych. Program będzie efektem synergicznej współpracy interdyscyplinarnego zespołu specjalistów z zakresu psychologii, pedagogiki, zdrowia publicznego i nauk technicznych oraz organizacji pozarządowych doświadczonych we wdrażaniu programów profilaktycznych o szerokim zasięgu. Program adresowany jest do uczniów szkół gimnazjalnych (odbiorcy) i nauczycieli (realizatorzy). Program będzie integrował:

**1. Podejścia edukacyjno-profilaktyczne:**

- a) profilaktykę pozytywną rozumianą jako zwiększanie konstruktywnych i twórczych propozycji aktywności w sieci – będących alternatywą dla niepożądanych, agresywnych zachowań;
- b) trening kompetencji społecznych stanowiących naturalny bufor ryzykownych zachowań w sieci;
- c) oddziaływania podnoszące świadomość, wiedzę i praktyczne umiejętności uczniów oraz nauczycieli w zakresie bezpieczeństwa informacji, zachowania prywatności oraz odpowiedzialności i rozliczalności działań w sieci – w kontekście ogólnym (ochrony swojego komputera i urządzeń mobilnych) jak również ochrony siebie przed cyberprzemocą.

**2. Elementy metodyki opierają się na:**

- a) pracy ze wszystkimi grupami zaangażowanymi w agresję elektroniczną – ofiarami, sprawcami oraz świadkami a także nauczycielami uczniów uwikłanych w problem;
- b) tradycyjnej pracy warsztatowej,
- c) e-edukacji – dającej możliwość zwiększania wiedzy i realnych kompetencji na rzecz bezpieczeństwa w cyberprzestrzeni, czyli naturalnym dla tego tematu środowisku.

**3. Zasady kontroli jakości produktu i efektywnego wdrożenia:**

- a) wieloaspektowe badania podłużne weryfikujące efektywności oddziaływań;
- b) zapewnienie skutecznych kanałów dystrybucji innowacyjnego produktu w postaci programu profilaktyki agresji elektronicznej wśród szkół gimnazjalnych (wraz z podręcznikiem metodycznym).

Proponowany projekt spełnia powyższe założenia zapewniając ich integrację na wszystkich przywołanych poziomach. Planowane są interdyscyplinarne badania realizowane przez jednostki specjalizujące się w trzech różnych dziedzinach – psychologii, pedagogice/zdrowiu publicznym oraz technologiach informacyjnych (Wydział Psychologii UW, Instytut Medycyny Pracy w Łodzi, Wydział Elektroniki i Technik Informacyjnych Politechniki Warszawskiej). Punktem wyjścia są badania, których celem jest pomiar



efektywności dostępnych, ale w formach niezintegrowanych, metod edukacyjno-profilaktycznych, a w dalszym etapie, ich modyfikacja oraz wzbogacenie o nowo wypracowane w etapie badawczym oddziaływania. W rezultacie opracowany zostanie unikatowy wieloaspektowy program profilaktyki agresji elektronicznej przy udziale dwóch wiodących organizacji pozarządowych o różnych, acz komplementarnych dla potrzeb programu doświadczeniach (Fundacja Praesterno i Fundacja Dzieci Niczyje). Taka synergiczna metodyka pracy w odniesieniu do tematu agresji elektronicznej jest pierwszą tego typu propozycją w Polsce i jedną z pierwszych na świecie – przy tak szeroko zakrojonej formie realizacji. Jest to podstawowy element innowacyjności projektu, będącej celem programu Innowacji Społecznych.


### **Ogólny opis proponowanego rozwiązania**

Rezultatem projektu będzie pierwszy, tak rozbudowany, zintegrowany i naukowo ewaluowany program profilaktyki agresji elektronicznej wśród gimnazjalistów. Program obejmie oddziaływanie o charakterze interdyscyplinarnym, których celem jest:

- 1) rozwijanie i wzmacnianie kompetencji indywidualnych i społecznych mogących ograniczać zachowania agresywne tj. m.in.: stymulowanie wrażliwości empatycznej, inteligencji emocjonalnej, zwiększanie dostępności perspektywy innych, identyfikacja i zmiana kryteriów wartościowania rówieśnika w sieci (od utylitarnych do autonomicznych), aktywizacja norm społecznych, refleksyjnego trybu przetwarzania informacji, zwiększanie kompetencji w zakresie asertywności, efektywnej komunikacji i świadomej autoprezentacji (Wydział Psychologii UW);
- 2) redukcja czynników ryzyka cyberwiktymizacji, cybersprawstwa oraz zachowań świadków wzmacniających agresję elektroniczną, modyfikacja zachowań niepożądanych w kierunku intensyfikacji konstruktywnych, twórczych działań w sieci, m.in. poprzez pracę aktywizującą etyczną stronę korzystania z technologii (Instytut Medycyny Pracy w Łodzi);
- 3) zwiększanie bezpieczeństwa funkcjonowania gimnazjalistów w sieci w oparciu o wytyczne zapewnienia bezpieczeństwa (tzw. *baseline* – wypracowany dla wąskiej grupy wiekowej), budowanie świadomości o własnej prywatności i ochronie prywatnych treści (m.in. o życiu informacji udostępnionych w sieci) oraz edukacja o rozliczalności działań w sieci (w oparciu o warsztat zawierający elementy informatyki śledczej) – zarówno od strony zapobiegania staniu się ofiarą agresji elektronicznej, jak również prewencji wejścia w rolę sprawcy (Wydział Elektroniki i Technik Informacyjnych PW).

W ramach programu wykorzystane zostaną różne metody pracy z uczniami, wyselekcjonowane po weryfikacji ich skuteczności i adekwatności spośród m.in.: elementów pracy warsztatowej i treningu kompetencji społecznych, scenariuszy zajęć lekcyjnych, materiałów multimedialnych, materiałów aktywizujących określone aspekty psychologicznego funkcjonowania, np. empatię, normy społeczne itp., oraz kursów e-learningowych. W programie znajdują się zarówno elementy zwiększające wiedzę o cyberzagrożeniach i technicznych aspektach bezpieczeństwa w internecie, jak i oddziaływania korygujące zachowania niepożądane oraz budujące nowe umiejętności. Poprzez zintegrowaną wieloaspektowość oddziaływań umiejętności te mają realną szansę stanowić odpowiedź na postulowaną potrzebę rozwoju e-miękkich kompetencji społecznych stanowiących podstawę harmonijnego indywidualnego i społecznego funkcjonowania wpisanego w realia współczesnego oblicza technologii informacyjnych.

Program powstanie w wyniku działań podzielonych na 2 etapy: badawczy oraz pilotażowy. Pierwszy – badawczy etap projektu – obejmuje opracowanie kluczowych wskaźników zmiany (istotnych z perspektywy agresji elektronicznej) i ich operacjonalizacji w postaci kwestionariuszowych i eksperymentalnych narzędzi do pomiaru agresji na trzech poziomach:

- 1) zwiększenia i doskonalenia kompetencji indywidualnych i społecznych ograniczających cyberprzemoc (UW);
  - 2) podwyższenia szans występowania realnej modyfikacji zachowania niepożądanego (w tym czynników ryzyka cyberwiktymizacji, cybersprawstwa oraz zachowań wzmacniających cyberbullying w roli świadka) (IMP);
  - 3) zwiększenia i doskonalenia kompetencji (wiedzy i praktycznych umiejętności uczniów oraz nauczycieli) dotyczących technicznych uwarunkowań przebywania w sieci oraz wykorzystania technologii do redukcji zagrożenia agresją elektroniczną (PW).
- 

W ramach tego etapu planuje się także przegląd, ewaluację i modyfikację istniejących działań ukierunkowanych na profilaktykę destruktywnego funkcjonowania w sieci młodzieży gimnazjalnej pod kątem ich efektywności na wyróżnionych poziomach. Celem jest identyfikacja zweryfikowanych przesłanek dla opracowania zintegrowanego programu profilaktycznego. Efektami końcowymi pierwszego etapu będą: opracowanie pilotażowej wersji 10 godzinnego autorskiego, zintegrowanego, wieloaspektowego programu oddziaływań profilaktyczno- edukacyjnych w oparciu o otrzymane wyniki badań tej fazy projektu (Fundacja Dzieci Niczyje) oraz wypracowanie narzędzia badawczego do ewaluacji programu w fazie pilotażowej (IMP, UW, PW).

W ramach drugiego etapu planowana jest próbna implementacja opracowanej wersji pilotażowej programu (Fundacja Praesterno). Będzie ona wdrażana w wybranych 30 szkołach gimnazjalnych z różnych województw przez grupę przeszkolonych przez Fundację Dzieci Niczyje trenerów – nauczycieli z wybranych szkół realizujących program przez okres 1 semestru. Realizacja zajęć będzie odbywać się etapami, co umożliwi monitorowanie i korektę programu po pierwszej pilotażowej realizacji. Ocena efektywności programu (w szczególności zawartych w nim oddziaływań) weryfikowana będzie w wybranych szkołach, w schemacie badań podłużnych. Pomiar dokonywany będzie przed i po wdrożeniu programu w grupach eksperymentalnych oraz grupach kontrolnych. Taka strategia pozwoli nie tylko na ocenę ogólnej efektywności projektu, ale także na identyfikację obszarów, w których oddziaływania przyniosły największą zmianę. Wyniki tego etapu badań posłużą do opracowania końcowej wersji programu oraz stworzenia narzędzia do jego przeprowadzenia – podręcznika metodycznego oraz kursu e-learningowego dla nauczycieli (FDN). Narzędzia te będą udostępniane nauczycielom z całej Polski w ramach oferty edukacyjnej obu fundacji (Praesterno i FDN). Oznacza to, że efektem realizacji projektu będą oddziaływania o zasięgu ogólnopolskim.


#### **Uzasadnienie zgodności projektu z celami programu**

Projekt jest spójny z założeniami programu Innowacje Społeczne w następujących obszarach:

1. Zakłada opracowanie produktów stanowiących przejaw innowacji społecznej na obydwu wyróżnionych w programie IS poziomach „zarówno społecznie uzasadnione innowacje techniczne i technologiczne, jak i innowacje stricte społeczne”- poprzez opracowanie pierwszego multidyscyplinarnego programu profilaktyki agresji elektronicznej oraz zintegrowanych narzędzi do ewaluacji efektywności na trzech wymiarach: psychologicznym, pedagogicznym i bezpieczeństwa informacji.
2. Wpisuje się w obszar wyróżnionych dobrych praktyk programu – „podejmowanie działań na rzecz zrównoważonej edukacji” oraz w wyróżniony nurt budowania kapitału społecznego – poprzez zwiększenie poziomu kompetencji cyfrowych gimnazjalistów w obszarze niezbędnym do redukcji ryzyka związanego z agresją elektroniczną.
3. Sprzyja „wzmocnieniu powiązań międzysektorowych, głównie między szkolnictwem wyższym, sektorem badań i systemem innowacji” poprzez proponowanie prac w ramach konsorcjum reprezentującego zarówno społeczne, jak i techniczne dziedziny nauki w połączeniu z dwoma organizacjami pozarządowymi mającymi duże i zróżnicowane doświadczenie potrzebne do skutecznego wdrożenia proponowanego rozwiązania. Istotne wydaje się także posiadanie już pozytywnych i zakończonych sukcesami doświadczeń współpracy oraz reprezentantów łączących dwie perspektywy psychologii i bezpieczeństwa informacji oraz pedagogiki/zdrowia publicznego i pracy w NGO, co może być istotnie redukować czynniki ryzyka wynotowane w programie IS w odniesieniu do współpracy międzysektorowej.
4. Planowanym efektem projektu jest zmiana społeczna dotycząca problemu wielkiej wagi – agresji elektronicznej – w grupie największego ryzyka, którą stanowi młodzież gimnazjalna. Ten rodzaj zachowań w sieci definiuje problem o globalnym zasięgu, który jak wskazują prowadzone w Polsce badania (np. Pyżalski, 2012) na dużą skalę dotyczy właśnie młodzieży gimnazjalnej. Projekt ma zatem szansę wpłynąć na „poprawę jakości życia społeczeństwa, ze szczególnym uwzględnieniem tych grup i obszarów, w których istnieje wyjątkowa potrzeba innowacyjnych rozwiązań i podejmowania nowych inicjatyw społecznych.”

#### **Literatura**

Pyżalski, J. (2012). *Agresja elektroniczna i cyberbullying jako nowe ryzykowne zachowania młodzieży*. Kraków: Oficyna Wydawnicza „Impuls”.





## D.2 PRZEWIDYWANE EFEKTY SPOŁECZNE

*Opis potencjału oddziaływania społecznego wyników projektu ze szczególnym uwzględnieniem:*

- a) *charakterystyki wagi problemu społecznego, którego rozwiązanie jest przedmiotem projektu - określenie zasięgu (lokalny/regionalny/krajowy);*
- b) *charakterystyki grupy docelowej, do której kierowane jest rozwiązanie będące wynikiem projektu;*
- c) *uzasadnienia adekwatności proponowanego rozwiązania do potrzeb grupy docelowej;*
- d) *korzyści wynikających z zastosowania rozwiązania będącego przedmiotem projektu - wpływ rozwiązania na rzeczywistą poprawę jakości życia społeczeństwa ze wskazaniem zasięgu jego oddziaływania (lokalny/regionalny/krajowy).*

### *Charakterystyka wagi problemu społecznego i zasięgu*

Agresja elektroniczna to akty agresji, w których narzędziem ich realizacji są nowe technologie komunikacyjne (Pyżalski, 2012). Problem ten ma charakter globalny i dotyczy przede wszystkim nastolatków, jako nowa odmiana agresji rówieśniczej. Szacuje się, że około 85% adolescentów w wieku 12–13 lat miało już doświadczenia z cyberprzemocy: między 10% a 42% młodzieży miało doświadczenia cyberwiktyimizacji i 3% a 23% sprawstwa przemocy elektronicznej (Kowalski, Limber, Agatston, 2010). Polskie dane wskazują, że w skali roku w sprawstwo agresji elektronicznej zaangażowanych było około 20% polskich piętnastolatków, 7% było ofiarami poważnych przypadków cyberagresji a podobny odsetek zarówno ofiarami, jak i sprawcami (Pyżalski, 2012). Na gruncie polskim problem ma zatem zasięg ogólnokrajowy.

Obecny stan wiedzy wskazuje na różne przejawy niedostosowania społecznego, psychologicznego a także zdrowotnego – identyfikowane jako źródła i skutki agresji i przemocy rówieśniczej. Korelatami cyberprzemocy są m.in. działania przestępcze, trudności szkolne, zażywanie substancji psychoaktywnych, depresja, łamanie norm (Ybarra, Mitchell, 2004), pozytywny stosunek do cyberprzemocy i identyfikacja z normami jej sprzyjającymi (Pyżalski, 2012), problemy psychosomatyczne, depresja, lęk, obniżone poczucie wartości (Ybarra, Mitchel, Lenhart, 2010) a nawet myśli i próby samobójcze (Hinduja, Patchin, 2008). Agresja elektroniczna stanowi poważny problem z obszaru zdrowia publicznego. Dowodzi to wagi problemu i konieczności wdrażania efektywnych środków zaradczych.

### *Charakterystyka grupy docelowej, do której kierowane jest rozwiązanie będące wynikiem projektu*

Bezpośrednią grupę docelową stanowią będą uczniowie oraz nauczyciele szkół gimnazjalnych. Współcześnie dostępne media poszerzają i przeobrażają przestrzeń życia młodzieży, a dorastanie w cyberprzestrzeni nadaje adolescencji inną jakość wzbogacając ją o potencjał rozwojowy, ale także indukując jakościowo nowe zagrożenia – w tym agresję elektroniczną. Adolescenci w wieku 13–16 lat wydają się być najbardziej narażeni na doświadczanie cyberprzemocy (Kowalski, Limber, Agatston, 2010), m.in. w tej grupie wiekowej odsetek sprawców jest najwyższy (Pyżalski, 2012). Zaangażowanie w agresję elektroniczną współwystępuje z innymi tradycyjnymi zachowaniami ryzykownymi. Ta okoliczność oraz specyfika rozwojowa okresu adolescencji, uzasadniają eksplorację zjawiska agresji elektronicznej właśnie w grupie uczniów gimnazjum. Zarazem polscy nauczyciele są niewystarczająco przygotowani do skutecznych działań edukacyjno-profilaktycznych związanych z agresją elektroniczną. Ujawniają głównie lęk i niepokój, którego źródłem jest zarówno aktualna i przyszła obecność zjawiska cyberprzemocy wśród uczniów (Pyżalski, 2012). Jednocześnie w skali całego kraju uczniowie gimnazjów stanowią grupę bardzo szeroką. W roku szkolnym 2012/2013 w 7573 szkołach gimnazjalnych uczyło się 1,2 mln uczniów (GUS, 2013).

### *Uzasadnienia adekwatności proponowanego rozwiązania do potrzeb grupy docelowej*

Potwierdzona empirycznie na próbie gimnazjalistów skuteczność planowanych oddziaływań i obszarów ich wpływu stanowi uzasadnienie adekwatności proponowanego rozwiązania do potrzeb grupy docelowej:

1. Coraz częściej wskazywanym oddziaływaniem skutecznie ograniczającym różne przejawy agresji, właśnie wśród młodzieży, jest planowana w programie – profilaktyka pozytywna (Pyżalski, 2012). Jest ona skuteczna również w odniesieniu do cyberprzemocy. Jej koronnym elementem jest wzmacnianie zachowań pozytywnych jako alternatywy do działań antyspołecznych oraz budowanie kompetencji społecznych.

2. Rezultaty wielu badań podstawowych (w tym własnych), właśnie na grupie adolescentów, wskazują na różne przejawy kompetencji społecznych, jako czynniki ograniczające skale cyberprzemocy, m.in.: empatia (Steffgen, König, Pfetsch, Metzler, 2012, Barlińska, Szuster, Winiewski, 2013), aktywizacja norm społecznych (Ybarra, Mitchell, 2004; Szuster, w przygotowaniu), dostępność perspektywy innego (Szuster, 2011; Szuster, Wojnarowska, Wieteska, 2012). Stanowi to przesłankę dla podjęcia interdyscyplinarnych badań stosowanych, których celem jest aplikacja wyników do kontekstu metod edukacyjnych dla młodzieży.
3. Dla obecnych uczniów szkół gimnazjalnych z pokolenia e-generacji, internet jest nie tylko źródłem informacji czy centrum rozrywki, ale jedną z głównych płaszczyzn społecznego funkcjonowania. Przykładowo prawie 90% polskich nastolatków posiada konto na portalu społecznościowym (Makaruk, Wójcik, 2012). Skuteczna edukacja medialna dla tej grupy powinna być zatem wpisana w realia kontaktów zapośredniczonych przez internet. Dlatego też kształtowanie kompetencji w kontekście zachowania bezpieczeństwa, prywatności, odpowiedzialności i rozliczalności jest warunkiem koniecznym efektywnego treningu zachowań i umiejętności społecznych w cyberprzestrzeni.
4. Treści i metody zawarte w programie spełniać będą kryterium adekwatności – dostosowane będą do specyfiki okresu rozwojowego próby wiekowej, do której program jest adresowany, czyli młodzieży gimnazjalnej. Poszczególne zadania będą krótkie, niewymagające nadmiernej koncentracji uwagi, atrakcyjne ze względu na treść i formę, interaktywne, skoncentrowane raczej na zachowaniach niż abstrakcyjnych deklaracjach, odwołujące się do realnych doświadczeń a nie do wyobrażeń młodzieży. Treści będą powtarzane, choć w odmiennych kontekstach dla utrwalenia nawyku bądź zamiany dotychczasowego sposobu funkcjonowania.

#### **Korzyści wynikające z zastosowania rozwiązania będącego przedmiotem projektu i zasięg**

Planowaną główną korzyścią realizacji projektu jest redukcja agresji elektronicznej – problemu o globalnym zasięgu, który na dużą skalę dotyczy polskiej młodzieży gimnazjalnej. Kolejne spodziewane efekty to: podniesienie wiedzy i umiejętności w zakresie używania technologii elektronicznych, wzrost świadomości walorów i zagrożeń jakie niosą za sobą kontakty w sieci, podniesienie kompetencji w zakresie społecznego funkcjonowania, ograniczenie zakresu społecznego nieprzystosowania, którego jednym z przejawów jest cyberprzemoc. Potencjałem projektu jest to, że działania wspierające rozwój kapitału ludzkiego są adresowane do uczniów poziomu gimnazjalnego, najbardziej powszechnego (obok podstawowego) poziomu kształcenia. To znacząco zwiększa szanse profilaktyczne i prewencyjne programu wyposażając młodzież w umiejętności i wiedzę pozwalającą efektywnie nawiązywać pozytywne relacje społeczne.

W takim rozumieniu projekt ma szansę wpłynąć na „poprawę jakości życia społeczeństwa, ze szczególnym uwzględnieniem tych grup i obszarów, w których istnieje wyjątkowa potrzeba innowacyjnych rozwiązań i podejmowania nowych inicjatyw społecznych”. Ponadto będzie to też pierwszy tak rozbudowany i naukowo ewaluowany program profilaktyki w tym zakresie. W celu zapewnienia najwyższej efektywności oddziaływań wypracowanych w projekcie opracowany zostanie program oraz podręcznik do programu zawierający wszystkie metody oraz narzędzia, tematy i scenariusze zajęć (w wersji tradycyjnej oraz online). Program i podręcznik będą na etapie wdrażania stanowić element oferty szkoleniowej Fundacji Dzieci Niczyje oraz Fundacji Praesterno – udostępnianej *online* do bezpłatnego wykorzystywania. Gwarantuje to szeroką dystrybucję programu do nauczycieli – o zasięgu krajowym.

#### **Literatura**

- Barlińska, J., Szuster A., Winiewski, M. (2013). Cyberbullying among adolescents: role of the communication medium, own experience, empathy and norms. W: *Journal of Community & Applied Social Psychology. Special Issue: Antisocial behaviour in online communities*.
- GUS (2013). *Oświata i wychowanie w roku szkolnym 2012/2013*. Warszawa: Główny Urząd Statystyczny.
- Hinduja, S., Patchin, J. W. (2008). Cyberbullying: An exploratory analysis of factors related to offending and victimization. *Deviant Behavior*, 29(2), 129–156.
- Kowalski, R.M., Limber, S. P., Agatston, P.W. (2010). *Cyberprzemoc wśród dzieci i młodzieży*. Kraków: Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellońskiego.
- Makaruk, K., Wójcik S. (2012). *EU NET ADB. Badanie nadużywania internetu przez młodzież w Polsce*, Fundacja Dzieci Niczyje
- Pyżalski, J. (2012). *Agresja elektroniczna i cyberbullying jako nowe ryzykowne zachowania młodzieży*. Kraków: Oficyna Wydawnicza „Impuls”.



- Steffgen, G., König, A., Pfetsch, J., Metzler, A. (2012). Are cyberbullies less empathic? Adolescents' cyberbullying behavior and empathic responsiveness. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Psychology*, 14(11), 643–648.
- Szuster, A. (2011). Jak dostępność perspektywy innych zmienia funkcjonowanie w warunkach wzbudzenia nastroju. W: E. Goryńska, M. Ledzińska, M. Zajenkowski (red.) *Nastrój: modele geneza i funkcje*. Wyd. UW, 288–308
- Ybarra, M. L., Mitchell, K. J., Lenhart, A. (2010). Cyberbullying research in United States. W: J. A. Mora-Merchan, T. Jager, T. (red.) *Cyberbullying: A Cross-national comparison*. Landau: Verlag Empirische Padagogik.
- Ybarra, M. L., Mitchell, K. J. (2004). Online aggressors/targets, aggressors, and targets: A comparison of associated Youth characteristics. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 45 (7), 1308–1316.

### D.3 MOŻLIWOŚĆ WYKORZYSTANIA WYNIKÓW PROJEKTU

*Opis potencjału aplikacyjnego (wdrożeńowego) wyników projektu w kontekście aktualnego stanu wiedzy ze szczególnym uwzględnieniem:*

- przewagi proponowanego rozwiązania w stosunku do rozwiązań obecnie stosowanych;*
- ryzyka związane z zastosowaniem rozwiązania;*
- konceptji oraz planu wprowadzenia wyników projektu do jak najszerszego zastosowania w praktyce gospodarczej i/lub społecznej po zakończeniu jego realizacji;*
- opisu potencjału wdrożeńowego proponowanego rozwiązania, które nastąpi po zrealizowaniu projektu.*

#### **Przewagi proponowanego rozwiązania w stosunku do rozwiązań obecnie stosowanych**

Proponowany program wnosi istotnie nową jakość w porównaniu do dotychczas stosowanych w Polsce rozwiązań profilaktycznych w obszarze przeciwdziałania agresji elektronicznej. Będzie to pierwszy program, którego treści są zintegrowanym rezultatem ustaleń interdyscyplinarnego zespołu badaczy. Nowatorski charakter programu, zapewniający zarazem jego efektywność, wynika z kompleksowej, naukowej, a także opartej na doświadczeniach praktycznych ewaluacji. Dobór zmiennych jest efektem kilkuletnich badań podstawowych weryfikujących trafność identyfikacji kompetencji społecznych, rodzaju aktywności, doboru konkretnych bodźców społecznych modyfikujących zachowanie oraz czynników ryzyka. Wykorzystywane są też modele wskazujące na interakcje tych czynników.

Dotychczasowe polskie propozycje profilaktyczne dotyczące agresji elektronicznej wśród młodzieży są nieliczne. Należą do nich m.in. scenariusze lekcji „Stop cyberprzemocy”, „Lekcja bezpieczeństwa”, „Gdzie jest Mimi?” (autorstwa Fundacji Dzieci Niczyje) wraz z towarzyszącymi im materiałami audiowizualnymi. Wszystkie one jednak ograniczają się do stosunkowo krótkich (maksymalnie 2 godziny lekcyjne) zajęć polegających głównie na podnoszeniu świadomości młodzieży na temat zjawiska. Nie poruszają większości zagadnień objętych proponowanym programem, nie stosują planowanych metod i nie dotyczą obszarów oddziaływań psychologicznych (kompetencje społeczne, zmiana zachowania). Żadna z istniejących propozycji dla szkół nie jest też zintegrowana z komponentem dotyczącym zachowania bezpieczeństwa informacji środowiska sieciowego (szkolnych sieci informatycznych, komputerów domowych, urządzeń mobilnych), w którym funkcjonują uczniowie. Podnoszenie wiedzy i świadomości skutków posługiwania się technologiami informatycznymi przez adolescentów stanowi immanentny element programu.

#### **Ryzyka związane z zastosowaniem rozwiązania**

- (R) Ryzyka ludzkie/osobowe – ryzyka wynikające z postaw nauczycieli i dyrektorów, tj.: konserwatyzm metodyczny, brak podstawowych umiejętności komputerowych, brak otwartości w kontaktach z młodzieżą, niezrozumienie adresowanych problemów społecznych.  
(O) Ograniczeniem ryzyk może być gruntowne szkolenie kadry pedagogicznej biorącej udział w projekcie, które planowane jest w fazie pilotażowej oraz oferta pomocy w zakresie podniesienia poziomu kompetencji i znajomości nowoczesnych technologii.
- (R) Ryzyka organizacyjne – w szczególności: opór szkół przed wprowadzaniem do programu zajęć wykraczających poza podstawę programową oraz konieczność uzyskiwania zgód rodziców na udział młodzieży w programie.  
(O) Istotnym sposobem ograniczania ryzyk jest czynny udział w konsorcjum partnerów posiadających bardzo duże doświadczenie w rekrutacji szkół oraz posiadających kontakty nawiązane z wieloma szkołami chętnie uczestniczącymi w rozwojowych projektach. Ponadto przedstawienie programu jako elementu w znacznym stopniu wzbogacającego ofertę szkolną (o społecznie ceniony aspekt „bezpieczeństwa dziecka w sieci”), która w dobie niżu demograficznego może przyciągnąć rodziców (potencjalnych kandydatów do gimnazjów), także może zmniejszyć omawiane ryzyka.

*[Handwritten signature]*

3. (R) Ryzyka techniczne – z jednej strony obejmują zróżnicowaną, niestandardową i nieprzewidywalną infrastrukturę techniczną szkolnych pracowni, a z drugiej strony strukturę nieistniejącą lub przestarzałą na tyle, aby uniemożliwiało to przeprowadzenie programu (np. brak lub słaby dostęp do internetu).
- (O) Ograniczeniem ryzyka zdatności pracowni jest preselekcja placówek szkolnych. Natomiast ryzyka związane z nieprzewidywalnością i zróżnicowaniem platform sprzętowych, systemów operacyjnych, zainstalowanych aplikacji itp. ograniczać można przez wykorzystanie uniwersalnych narzędzi programistycznych (aplikacje Werbowskie, skrypty Java) oraz aplikacji przenośnych (typu Portable).
4. (R) Ryzyka losowe – związane na przykład z niezapowiedzianą rezygnacją realizatorów projektu (choroba, wypadek), koniecznością przerwania programu z przyczyn technicznych (awaria sprzętu w pracowni) itp. lub zdarzeniami zewnętrznymi o dużej skali wpływu.
- (O) Pojedyncze zaniechania realizacji programu mają marginalny wpływ na istotność wyników ewaluacji programu. Braki kadrowe, sprzętowe oraz dostępu do sieci do pewnego stopnia mogą zostać szybko i skutecznie uzupełnione w ramach planu zachowania ciągłości działania projektu. Natomiast zdarzenia losowe o dużej skali wpływu (kategoria katastrof), skutkować będą zawieszeniem całego programu aż do momentu możliwości jego wznowienia lub (jeżeli zawieszenie będzie miało zbyt istotny wpływ na wyniki programu) powtórzeniem programu.

***Koncepcja oraz plan wprowadzenia wyników projektu do jak najszerszego zastosowania w praktyce społecznej po zakończeniu jego realizacji***

Istotą projektu jest wypracowanie programu profilaktycznego, który – na zasadzie licencji Creative Commons (Uznanie autorstwa – Użycie niekomercyjne – Bez utworów zależnych 3.0 Polska), będzie udostępniony nauczycielom gimnazjów (udostępnienie produktu innym odbiorcom może wymagać wprowadzenia do niego zmian wynikających z ich specyfiki). Z uwagi na konieczność zapewnienia przygotowania kadry realizatorów programu profilaktycznego w Internecie udostępniony zostanie e-learningowy kurs przygotowujący do prowadzenia programu. Przejście kursu będzie warunkiem uzyskania dostępu do programu.

Promocja programu profilaktycznego będzie wspólnym zadaniem partnerów zrzeszonych w Konsorcjum i będzie polegać na: szerokim przedstawieniu programu środowisku oświatowemu, w tym Ministerstwu Edukacji Narodowej, kuratoriom i jednostkom samorządu terytorialnego, rozpropagowaniu i upowszechnieniu w postaci kampanii mailingowej skierowanej do dyrekcji szkół gimnazjalnych informującej o adresie internetowym strony, na której umieszczona jest informacja o programie i kurs e-learningowy dla realizatorów programu. Za merytoryczną część wdrożenia odpowiadać będzie głównie Fundacja Dzieci Niczyje (w tym za udzielanie wszelkich informacji na temat programu, za kontakty z mediami, za prowadzenie innych niż e-learningowe szkoleń realizatorów, za udzielanie zgody innym podmiotom na prowadzenie szkoleń realizatorów programu itp.) wspierana przez Fundację Praesterno.

***Opis potencjału wdrożeniowego proponowanego rozwiązania***

Aktualnie dostęp do Internetu posiada w Polsce 2/3 szkół, włączając urządzenia prywatne ponad 90% uczniów w przedziale wieku 9–15 lat. Z danych MEN dotyczących dotychczasowej realizacji i planów w programie „Cyfrowa szkoła” do czasu zakończenia projektu praktycznie 100% szkół będzie miało dostęp do Internetu. W związku z tym program profilaktyczny opracowany w ramach realizacji niniejszego projektu może objąć swoim zasięgiem wszystkie polskie gimnazja, to jest ponad milion uczniów. Obydwie fundacje zaangażowane w projekt prowadzą ogólnopolskie działania profilaktyczne w szkołach, co oznacza, że posiadają renomę i rozpoznawalność w środowisku szkolnym, jak również bazę kontaktów umożliwiających szeroką promocję a w konsekwencji wdrażanie programu w nowych placówkach.

#### D.4 WARTOŚĆ NAUKOWA PROJEKTU

*Opis sposobu rozwiązania problemu badawczego, proponowanej metodyki badawczej z uzasadnieniem jej adekwatności do założonego celu projektu z uwzględnieniem najnowszych osiągnięć w dziedzinie dotyczącej projektu. Przedstawienie wpływu realizacji projektu na rozwój dyscyplin/y naukowej, której projekt dotyczy. Jeżeli projekt obejmuje przeprowadzenie badań podstawowych należy uzasadnić tę konieczność.*

##### **Opis sposobu rozwiązania problemu badawczego, proponowanej metodyki badawczej**

Projekt koncentruje się na najnowszej, stosunkowo rzadko podejmowanej teorii pozytywnej profilaktyki, rozumianej jako wspieranie kapitału społecznego i indywidualnego. Nowatorskie podejście wynika także na wieloaspektowości programu – integracji czynników psychologicznych, pedagogicznych, a także najnowocześniejszych rozwiązań technologiczno-informatycznych. Implikuje to różnorodny charakter metod i rozwiązań badawczych, zastosowanie innowacyjnych narzędzi, systemów oraz modeli z wyróżnionych trzech dziedzin naukowych. Proponowana metodyka badawcza jest adekwatna do założonego celu projektu. Na etapie pierwszym zakładającym analizę systemu wykorzystane zostaną zarówno metody eksperymentalne, kwestionariuszowe oraz wywiady. W etapie drugim (ewaluacja) wykorzystane będą także techniki o charakterze podłużnym – metody empiryczne obejmujące dwukrotny pomiar: typu pre- i post-test, przewiduje się także uwzględnienie grupy kontrolnej. Taki schemat weryfikacji pozwoli na obiektywne i wiarygodne ustalenia i ocenę efektywności stworzonego programu.

##### **Przedstawienie wpływu realizacji projektu na rozwój dyscyplin/y naukowej, której projekt dotyczy**

Również agresja elektroniczna jest stosunkowo nowym zjawiskiem. Pierwsze doniesienia na jej temat miały miejsce w roku 2000. Historia jej eksploracji naukowej nie jest zatem długa (Smith, 2011) w dalszym ciągu pozostawiając wiele pytań bez odpowiedzi. Postulowane braki w eksploracji naukowej dotyczą w szczególności:

1. Eksperymentalnej identyfikacji kompetencji społecznych i indywidualnych dyspozycji potencjalnie ograniczających szanse na angażowanie się w agresję elektroniczną.
2. Eksperymentalnej weryfikacji metod aktywizujących i stymulujących rozwój kompetencji.
3. Realizacji badań podłużnych.
4. Transferu wiedzy o agresji elektronicznej z badań podstawowych do stosowanych.
5. Rozwoju badań stosowanych o charakterze interdyscyplinarnym.

Realizacja projektu może dostarczyć nowych danych stanowiących uzupełnienie wyróżnianych obszarów. Projekt przyczyni się do rozwoju wiedzy na temat agresji elektronicznej młodzieży z perspektywy interdyscyplinarnej poprzez:

1. Pogłębione rozpoznanie czynników psychologicznych, edukacyjnych oraz związanych z wiedzą techniczną dotyczącą technologii informacyjno-komunikacyjnych, istotnych w etiologii agresji elektronicznej. W szczególności dotyczy to rzadko dotychczas podejmowanych empirycznie aspektów takich jak normatywność online (netykieta).
2. Eksperymentalne przetestowanie rozwiązań edukacyjnych oraz zbadanie ich skuteczności w profilaktyce agresji elektronicznej (wraz z pomiarem skuteczności oraz pomiarem nie tylko zaangażowania w agresję elektroniczną, ale także innych istotnych zmiennych pośredniczących, np. określonych zmiennych psychologicznych aktywizowanych w programie). Warto zauważyć, iż dotychczasowe badania światowe bardzo rzadko podejmowały problem skuteczności programów profilaktycznych dotyczących agresji elektronicznej.
3. Wpływ projektu na rozwój dyscypliny wyrazi się także we wspólnych, interdyscyplinarnych publikacjach naukowych w czasopiśmie, które pozwolą na popularyzację innowacyjnego, interdyscyplinarnego modelu projektowania i ewaluacji programów profilaktycznych.

##### **Literatura**

Smith, P. K. (2011). Bullying in schools: Thirty years of research. W: C. P. Monks, & I. Coyne (Eds.), *Bullying in different contexts* (s. 36–60). Cambridge: Cambridge University press.



## D.5 ORYGINALNOŚĆ I INNOWACYJNOŚĆ ROZWIĄZANIA

*Opis innowacyjności proponowanego rozwiązania z uwzględnieniem:*

- a) uzasadnienia nowoczesności i innowacyjności proponowanych rozwiązań w kontekście aktualnego stanu wiedzy w obszarze dotyczącym projektu w skali kraju i w skali globalnej;
- b) uzasadnienie oryginalności rozwiązania w stosunku do rozwiązań istniejących w danej dziedzinie; (Należy m.in. wskazać, czy jest to powstanie nowego rozwiązania, czy ulepszenie istniejącego? Jeśli jest to ulepszenie – jak znaczące jest to ulepszenie w stosunku do aktualnie stosowanego rozwiązania/aktualnego stanu techniki? Czy proponowane rozwiązanie jest nowe w skali kraju, czy jest nowe w skali globalnej)

**Rodzaj proponowanego rozwiązania** (należy zaznaczyć opcje najbardziej odpowiadające charakterowi proponowanego rozwiązania)

- ☒ produkt
- ☐ usługa
- ☐ procedura

**Uzasadnienia nowoczesności i innowacyjności proponowanych rozwiązań w kontekście aktualnego stanu wiedzy w obszarze dotyczącym projektu w skali kraju i w skali globalnej**

1. Innowacyjność i nowoczesność naukowa proponowanego rozwiązania wynika przede wszystkim z faktu, iż projekt stanowi odpowiedź na wiele postulowanych w literaturze polskiej i światowej braków w eksploracji naukowej (wyliczonych szczegółowo w punkcie D.4 wniosku). Realizacja planowanych w projekcie badań może stanowić uzupełnienie wyróżnionych obszarów, natomiast nowe skuteczne metody redukcji niepożądanych zachowań mają szansę wpisać się do kanonu dydaktycznego szkół gimnazjalnych.
2. Nowatorski jest także wymiar integracji wyznaczający specyfikę projektu. Dotyczy ona integracji (a) różnych metod eksploracji badawczej: eksperymentalnej kwestionariuszowej, badań podłużnych a także (b) mechanizmów zaangażowanych w istotę zjawiska cyberprzemocy: psychologicznych, pedagogicznych oraz wyznaczonych specyfiką narzędzi elektronicznych.
3. Bliska współpraca ośrodków naukowych pozwoli na konstruowanie nowatorskich metod i narzędzi edukacyjnych powstających na styku pedagogiki, psychologii i nowoczesnych technologii informatycznych. Elementy takie (np. interaktywne konsole, komunikatory poszerzone o dodatkowe funkcje, symulatory pewnych zdarzeń) wchodzące w skład warsztatów programu profilaktyki, mają szansę bardzo istotnie zwiększyć atrakcyjność programu dla dorastającej młodzieży jak i jego adekwatność do kontekstu nowoczesnych technologii. Poszerzenie obszarów pedagogicznych i psychologicznych o nowe techniki symulacji i wizualizacji ma szansę zwiększyć wachlarz metod docierania do młodzieży – m.in. demonstracja wyjątków z zakresu bezpieczeństwa (np. jakie informacje może wykraść złośliwe oprogramowanie) czy informatyki śledczej (np. odczytywanie skasowanych danych i rekonstrukcja zdarzeń).
4. Innowacyjność projektu wyznaczona jest przez integrację oddziaływań specyficznych dla trzech obszarów nauki. To połączenie ma szansę zaowocować swoistym efektem synergii, którego przejawem będzie nie tylko przyrost jakościowo odmiennej wiedzy, ale także wykreowanie standardu wyznaczającego sposób zachowania w stosunku do zmieniającej się i stale rozwijającej technologii informacyjnej.

**Uzasadnienie oryginalności rozwiązania w stosunku do rozwiązań istniejących w danej dziedzinie**

Proponowany program wnosi istotnie nową jakość w porównaniu do dotychczas stosowanych w Polsce rozwiązań profilaktycznych w obszarze przeciwdziałania agresji elektronicznej. Będzie to pierwszy w kraju program poddany tak kompleksowej naukowej ewaluacji. Dobór zmiennych branych pod uwagę w planowanym programie profilaktycznym jest efektem kilkuletnich badań podstawowych weryfikujących trafność identyfikacji kompetencji społecznych, rodzaju aktywności, doboru konkretnych bodźców społecznych modyfikujących zachowanie oraz czynników ryzyka, wykorzystywane są też modele wskazujące na interakcję tych czynników. Ponadto żadna z istniejących propozycji dla szkół nie jest też zintegrowana z komponentem dotyczącym zachowania bezpieczeństwa i prywatności (w tak szerokim zakresie) oraz

odpowiedzialności i rozliczalności działań adolescentów w sieci (w tym w środowisku szkolnej sieci informatycznej), co jest jednym z kluczowych elementów proponowanego rozwiązania – ocena i monitorowanie poziomu dojrzałości procesu zapewniania bezpieczeństwa komputerowych sieci szkolnych oraz ich użytkowników będzie immanentnym elementem programu. W tym sensie program stanowić będzie istotne ulepszenie w stosunku do aktualnie stosowanych w skali kraju.

Metody zapewniania i podnoszenia bezpieczeństwa (w tym diagnoza infrastruktury i zarządzania nią) są doskonale znane i stale rozwijane w środowisku osób dorosłych (w przedsiębiorstwach, urzędach, instytucjach itp.). Istnieją także sprawdzone metody weryfikacji poziomu dojrzałości w wybranych zakresach (np. bezpieczeństwa) – m.in. audyt informatyczny. Przeniesienie wybranych elementów tych metod na grunt szkół gimnazjalnych, w szczególności ich adaptacja do środowiska szkolnego, tworzy zupełnie nową jakość – niemożliwą do osiągnięcia bez bliskiej współpracy z ekspertami z dziedzin psychologii i pedagogiki oraz bez gruntownego poznania specyfiki takich struktur. Proponowana metodyka oceny i monitorowania poziomu dojrzałości komputerowych sieci szkolnych pozwoli istotnie ograniczyć podatności występujące na terenie szkoły.

#### D.6 DOROBK WYKONAWCÓW PROJEKTU

**Opis zespołu wykonawców** – skład osobowy zespołu badawczego, informacje o kierowniku projektu i głównych członkach zespołu badawczego w kontekście kompetencji koniecznych do realizacji projektu (ze szczególnym uwzględnieniem osiągnięć z okresu 5 lat przed złożeniem wniosku) w zakresie:

- dorobku publikacyjnego ze szczególnym uwzględnieniem publikacji w renomowanych czasopiśmie naukowych oraz ich cytowań;
- udziału w realizacji projektów badawczych i badawczo-rozwojowych ukierunkowanych na zastosowania w praktyce (ze szczególnym uwzględnieniem projektów realizowanych we współpracy z organizacjami pozarządowymi);
- osiągnięć w zakresie zastosowania wyników badań naukowych w praktyce oraz w działalności innowacyjnej (w tym opracowane nowe technologie/metody, innowacyjne produkty/rozwiązania, wdrożenia, sprzedaż patentu lub licencji);
- dorobku w zakresie praw własności przemysłowej: patenty, zgłoszenia patentowe;
- inne osiągnięcia (w tym prestiżowe nagrody) oraz umiejętności i doświadczenie istotne dla realizacji projektu.

#### Zespół projektowy – kierownik i główni członkowie

Lp	Imię, nazwisko, stopień/tytuł naukowy	Miejsce zatrudnienia	Rola w projekcie
1	Tomasz Kowalewicz, mgr	Fundacja Praesterno	Kierownik projektu
2	Jan Latkowski, mgr	Fundacja Praesterno	Koordynator zespołu wdrożeniowego
3	Jacek Pyżalski, dr hab. prof. UAM	Instytut Medycyny Pracy im. prof. dr med. Jerzego Nofera w Łodzi	Koordynator zespołu naukowego Pedagogiki
4	Kamila Knol-Michałowska, mgr	Instytut Medycyny Pracy im. prof. dr med. Jerzego Nofera w Łodzi	Członek zespołu naukowego Pedagogiki
5	Anna Szuster, dr hab., prof. UW	Uniwersytet Warszawski, Wydział Psychologii	Koordynator zespołu naukowego Psychologii
6	Julia Barlińska, dr	Uniwersytet Warszawski, Wydział Psychologii	Członek zespołu naukowego Psychologii
7	Magdalena Szeżyńska, dr inż., CISA	Politechnika Warszawska, Wydział Elektroniki i Technik Informacyjnych	Koordynator zespołu naukowego bezpieczeństwa informacji
8	Krzysztof Gołofit, mgr inż., mgr	Politechnika Warszawska, Wydział Elektroniki i Technik Informacyjnych	Członek zespołu naukowego bezpieczeństwa informacji
9	Łukasz Wojtasik, mgr	Fundacja Dzieci Niczyje	Koordynator zespołu wdrożeniowego FDN
10	Szymon Wójcik, mgr	Fundacja Dzieci Niczyje	Członek zespołu wdrożeniowego FDN



#### **Ad. 1. Mgr Tomasz Kowalewicz**

Psycholog (Uniwersytet Warszawski, 1976), licencjonowany superwizor Polskiego Towarzystwa Psychologicznego (PTP), redaktor kwartalnika „Problemy Narkomanii”. Kierownik zespołów realizujących projekty o charakterze ewaluacyjnym jak i aplikujących wyniki badań. Doświadczenie w zakresie badań ewaluacyjnych w obszarze doskonalenia społecznego funkcjonowania stanowi kompetencję bezpośrednio związaną ze specyfiką wnioskowanego projektu. Ukazuje także wiedzę dot. określenia wartości działań i programów.

Udział w realizacji projektów badawczych i badawczo-rozwojowych ukierunkowanych na zastosowania w praktyce: Kierownik zespołu realizującego m.in. następujące programy badawcze:

- Badanie ewaluacyjne projektu „KIS – Pomoc wykluczonym” – Zleceniodawca: Gmina Płock (2009).
- Badanie ewaluacyjne projektu systemowego Powiatowego Urzędu Pracy w Grudziądzu „Ja wam pokażę – Idę do pracy” (2010).
- Ewaluacja edycji I i II projektu „Będę atrakcyjnym pracownikiem” – Zleceniodawca: Miasto stołeczne Warszawa (2010-2011).
- Ewaluacja zewnętrzna projektu innowacyjno-testującego „Innowacje – Przedsiębiorczość – Rozwój” – Zleceniodawca: ARKA TECH; Stowarzyszenie Centrum Wspierania Aktywności Lokalnej CAL (2011).
- Ewaluacja programu Przeciwdziałania Przyjmowaniu Substancji Uzależniających przez Uczniów „Unplugged” – Zleceniodawca: Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii (2013-2014).

Osiągnięcia w zakresie zastosowania wyników badań naukowych w praktyce: Współautor i realizator programów profilaktycznych dla młodzieży, m.in.:

- *Program przeciwdziałania młodzieżowej patologii społecznej* – zewalutowany i umieszczony w bazie EDDRA (Exchange on Drug Demand Reduction Action) – system informacyjny i narzędzie gromadzenia danych na temat realizowanych w krajach UE programów ograniczania popytu na narkotyki ([www.emcdda.europa.eu/html.cfm/index52035EN.html?project\\_id=PL0208&tab=overview](http://www.emcdda.europa.eu/html.cfm/index52035EN.html?project_id=PL0208&tab=overview)).
- Program profilaktyczno-edukacyjny *Akademia Dorosłości*, adresowany do młodzieży w wieku 14–19 lat.
- *Skutecznie w dorosłość*. Profilaktyka młodzieżowego bezrobocia.
- *Przemoc w szkole, środki psychoaktywne* – program edukacyjny dla klas szkolnych.
- *Młodzieżowa depresja*. Profilaktyka zaburzeń depresyjnych wśród młodzieży w wieku 16–17 lat.
- *Wolę być wolny*. Program profilaktyki wskazującej przeciwdziałania uzależnieniom behawioralnym wśród młodzieży.
- *Stawiam na siebie*. Program profilaktyki uniwersalnej dla klas szkolnych przeciwdziałania uzależnieniom behawioralnym.

Inne osiągnięcia: Grantobiorca projektu „Wsparcie organizacji pozarządowych realizujących profilaktykę uzależnień” w ramach konkursu fundacji Batorego Obywatele dla Demokracji – 2014. Udział w projektach aplikujących rezultaty badań w obszar społecznego funkcjonowania młodzieży wpisuje się bezpośrednio w specyfikę wnioskowanego projektu. Wiedza i doświadczenie z tego zakresu wprost przekłada się na zadania realizowane przez fundację. Beneficjentem wszystkich projektów jest młodzież (głównie gimnazjalna) – która zarazem stanowi grupę docelową w aktualnym projekcie. Doświadczenie pracy z młodzieżą w obszarze także uzależnień od mediów elektronicznych stanowi kompetencję bezpośrednio wspierającą realizację zadań.

#### **Ad. 2. Mgr Jan Latkowski**

Prawnik (Uniwersytet Warszawski, 1980) specjalizujący się w zakresie zarządzania ekonomią społeczną (studia podyplomowe Uniwersytet Warszawski 2012-2013), w tym zarządzaniu dużymi projektami społecznymi i badawczymi (także współfinansowanymi w ramach UE i tzw. „mechanizmu norweskiego”). Od roku 1994 członek Zarządu Fundacji Praesterno – odpowiedzialny bądź współodpowiedzialny za wdrożenie i rozliczenie z donatorami kilkuset projektów społecznych Fundacji, w tym ponad 30 o wielkości budżetu i stopniu skomplikowania pod względem zarządzania zbliżonym bądź większym od projektu wnioskowanego obecnie oraz 7 realizowanych w formalnych partnerstwach z innymi podmiotami. Członek Komisji Rewizyjnej Federacji Inicjatyw Oświatowych. Wiedza i doświadczenie związane z zarządzaniem dużymi projektami oraz ich wdrożeniami bezpośrednio odnosi się do specyfiki realizowanych w projekcie zadań.

### **Ad. 3. Dr hab. Jacek Pyżalski, prof. UAM**

Pedagog specjalny, Certyfikat studium Psychoprofilaktyki Uzależnień. Związany z UAM i IMP. Autor ponad 120 publikacji naukowych (H6 – 230 cytowań za Publish or Perish), w tym pierwszej w Polsce monografii naukowej poświęconej cyberprzemocy. Szczegółowe informacje: [www.jacekpyzalski.pl](http://www.jacekpyzalski.pl).

#### Wybrane publikacje z ostatnich 5 lat:

- Pyżalski J. (2011). *Agresja elektroniczna wśród dzieci i młodzieży*, Sopot, Gdańskie Wydawnictwo Psychologiczne.
- Pyżalski, J. (2012). *Agresja elektroniczna i cyberbullying jako nowe ryzykowne zachowania młodzieży*, Kraków, Oficyna Wydawnicza „Impuls”.
- Dooley, J. J., Pyżalski, J., and Cross, D. (2009). *Cyberbullying Versus Face-to-Face Bullying: A Theoretical and Conceptual Review*, W: *Zeitschrift für Psychologie / Journal of Psychology*.
- Lazuras, L., Pyżalski, J., Barkoukis, V., Tsorbazoudis, H. (2013). *Empathy and Moral Disengagement in Adolescent Cyberbullying: Implications for Educational Intervention and Pedagogical Practice*, W: *Studia Edukacyjne*.
- Pyżalski, J. (2012). *From cyberbullying to electronic aggression: typology of the phenomenon*. W: *Emotional and Behavioural Difficulties*.
- Pyżalski J. (2012). *The Digital generation gap revisited: constructive and dysfunctional patterns of social media usage*, w: A. Costabile, B. Spears (red.) *The impact of technology on relationships in educational settings*, Nowy Jork: Routledge.
- Pyżalski, J. (2011). *Electronic aggression among adolescents: An old house with a new facade (or even a number of houses)*. W: C. Hällgren, E. Dunkels, G-M. Frånberg (red.), *Youth culture and net culture: Online social practices*, Hershey, PA: IGI Global.
- Plichta P., Pyżalski, J. red. (2013). *Wychowanie i kształcenie w erze cyfrowej*, Łódź: Regionalne Centrum Polityki Społecznej w Łodzi.

Udział w realizacji projektów badawczych i badawczo-rozwojowych: Zrealizował ponad 40 projektów badawczych z zakresu zdrowia publicznego i pedagogiki (w tym kierowanie 17). 7 projektów dotyczących bezpośrednio problematyki cyberprzemocy i jej uwarunkowań (m.in. dotyczących problematyki cyberprzemocy (m.in. „We CAN! Cyberbullying action network for parents' education”, podczas którego tworzono i testowano programy edukacyjne dla rodziców nastolatków; „Cyberbullying in adolescence: investigation and intervention in six European Countries” realizowany w ramach programu DAPHNE III, gdzie testowano programy profilaktyczne dotyczące cyberprzemocy) oraz różnych aspektów wykorzystania Internetu w sferze edukacji („Rola Internetu w kształtowaniu relacji lekarz-pacjent”, „Nowe media w promocji zdrowia pracujących”). W projektach tych pełnił rolę koordynatora zarówno na poziomie polskim, jak i międzynarodowym. Koordynator zrealizowanego i rozliczonego w NCBiR projektu pt. „Pozytywne i negatywne elementy psychospołecznego środowiska pracy w szkole a przemoc w relacji nauczyciel – uczeń”, który obejmował także problematykę cyberprzemocy. Reprezentant Polski w Komitecie Zarządzającym sieci naukowo-eksperymentalnej COST (European Cooperation in the field of Scientific and Technical Research Action IS0801 – Cyberbullying: coping with negative and enhancing positive uses of new technologies, in relationships in educational settings) zajmującej się m.in. negatywnymi aspektami korzystania z sieci przez młodych ludzi (2008-2012) oraz COST IS1210 “Appearance Matters”.

Inne osiągnięcia: Organizator istotnej konferencji międzynarodowej (uczestnicy z 21 krajów dotyczące cyberprzemocy (2009r w Łodzi, w ramach Akcji Europejskiej Fundacji Nauki COST IS0801), wielokrotny prelegent Safer Internet Day w Polsce, a także na zaproszenie Komisji Europejskiej (Safer Internet Forum w Brukseli 2013). Laureat zespołowej nagrody Światowej Organizacji Zdrowia w 2009 r. za badania w dziedzinie promocji zdrowia.

### **Ad. 4. Mgr Kamila Knol-Michałowska**

Pedagog (Uniwersytet Łódzki, 2010), skoncentrowana na badaniu zjawiska cyberbullyingu (w tym: jego rozpowszechnienia, uwarunkowań, metod profilaktyki i interwencji, normatywności w Internecie). H1 – 4 cytowania za Publish or Perish.

#### Wybrane publikacje z ostatnich 5 lat:

- Knol-Michałowska, K. (2013). *Świadkowie cyberbullyingu – między obojętnością a reakcją*, W: *Dziecko Krzywdzone. Teoria, badania, praktyka*.

- Knol-Michałowska K., (2013). *Agresja elektroniczna wśród dzieci i młodzieży – rola szkoły w działaniach interwencyjnych i profilaktycznych, część II* W: Poradnik pedagoga szkolnego. Gimnazjum i szkoła ponadgimnazjalna. W: B. Rokicka (red.) Warszawa: Dr Josef Raabe Spółka Wydawnicza,
- Knol-Michałowska K., (2013). *Jak się odnaleźć w gąszczu informacji? Internet jako źródło wiedzy uczniów*, W: Hejnal Oświatowy. Miesięcznik Małopolskiego Centrum Doskonalenia Nauczycieli
- Knol-Michałowska K., (2013). *Nowoczesne technologie komunikacyjne – dlaczego warto, by nauczyciele się z nimi zaprzyjaźnili* W: P. Plichta P., J. Pyżalski (red.), Wychowanie i kształcenie w erze cyfrowej. Regionalne Centrum Polityki Społecznej
- Knol-Michałowska, K. (2013). *Internet jako źródło wiedzy uczniów i przestrzeń działań wychowawczych*, W: B. Rokicka (red.): Poradnik pedagoga szkolnego. Gimnazjum i szkoła ponadgimnazjalna. Warszawa: Dr Josef Raabe Spółka Wydawnicza.
- Knol-Michałowska K. (2012). *Rola rodziny w interwencji i profilaktyce zagrożeń w Internecie*. W: *Studia Edukacyjne*.
- Knol K., *Czy Internet to świat bez zasad?* (2012). W: Remedium, ETOH – Fundacji Rozwoju Profilaktyki, Edukacji i Terapii Problemów Alkoholowych
- Knol K., (2012). *Świat bez zasad? – normatywność online* W: J. Pyżalski (red.) Cyberbullying – zjawisko, konteksty, przeciwdziałanie, Łódź: Wyższa Szkoła Pedagogiczna w Łodzi.
- Knol-Michałowska K., Goszczyńska E., Petrykowska A., (2012). *Fora internetowe jako źródło wsparcia społecznego dla kobiet ciężarnych uzależnionych od nikotyny*, W: *Studia Edukacyjne*.
- Knol-Michałowska K., (2012). *Agresja elektroniczna wśród dzieci i młodzieży – rola szkoły w działaniach interwencyjnych i profilaktycznych, część I*. W: B. Rokicka (red.), Poradnik pedagoga szkolnego. Gimnazjum i szkoła ponadgimnazjalna, Warszawa: Dr Josef Raabe Spółka Wydawnicza,
- Knol-Michałowska K., (2012). *Profilaktyka agresji elektronicznej – co może zrobić szkoła* W: Hejnal Oświatowy, Miesięcznik Małopolskiego Centrum Doskonalenia Nauczycieli.
- Knol K., Pyżalski J., (2011). *Mobbing elektroniczny: analiza rozwiązań profilaktycznych i interwencyjnych*, W: *Dziecko Krzywdzone. Teoria, badania, praktyka*.
- Knol-Michałowska, K. (2011). *Rola świadków agresji elektronicznej we wspieraniu ofiar i dyscyplinowaniu sprawców* W: B. Rokicka (red.) Poradnik pedagoga szkolnego. Gimnazjum i szkoła ponadgimnazjalna. Warszawa: Dr Josef Raabe Spółka Wydawnicza.

Udział w realizacji projektów badawczych i badawczo-rozwojowych: Uczestniczka krajowych i międzynarodowych projektów z zakresu zdrowia publicznego (m.in. „Mental Health Promotion Handbooks”) w tym dotyczących problematyki cyberprzemocy (m.in. „We CAN! Cyberbullying action network for parents’ education”, podczas którego tworzono i testowano programy edukacyjne dla rodziców nastolatków; „Cyberbullying in adolescence: investigation and intervention in six European Countries” realizowany w ramach programu DAPHNE III, gdzie testowano programy profilaktyczne dotyczące cyberprzemocy) oraz różnych aspektów wykorzystania Internetu w sferze edukacji („Rola Internetu w kształtowaniu relacji lekarz-pacjent”, „Nowe media w promocji zdrowia pracujących”).

Inne osiągnięcia: Reprezentantka Polski na dwóch szkoleniach dla młodych naukowców podejmujących zagadnienie cyberbullyingu organizowanych przez akcję COST IS0801 (Australia – „From research to Policy and practice: innovation and sustainability in cyberbullying prevention”; Finlandia – „Adolescent and social media interventions: Methodological issues and guidance and coping strategies for cyberbullying”).

#### **Ad. 5. Dr hab. Anna Szuster-Kowalewicz, prof. UW**

Profesor UW na Wydziale Psychologii. Wykłada *psychologię społeczną*, prowadzi seminaria magisterskie i doktorskie z zakresu psychologii społecznej i osobowości. H3 – 37 cytowań za Publish or Perish.

#### Wybrane publikacje z ostatnich 5 lat:

- Rutkowska, D., Szuster, A. (2011). Choosing an interaction partner: the role of representations of the people and coding systems in the preference pattern for selection criteria. *Studia Psychologica* 53, 2, 185-199
- Barlińska, J., Szuster, A. (2011). Cyberprzemoc – o starym zjawisku agresji w nowoczesnej przestrzeni internetu. [W:] J. Czarnota-Bojarska, I. Zinserling (red.), W kręgu psychologii społecznej (s.187- 222). Warszawa: Wydawnictwa UW.
- Szuster, A., Wojnarowska, A., Wieteska, M. (2012). Wpływ naśladowania ekspresji mimicznej oraz dostępności perspektywy innej osoby na ograniczenie zjawiska infrahumanizacji. *Psychologia Społeczna*. 7,3 (22) 261-272.



Barlińska, J., Szuster, A., Winiewski, M. (2013). Cyberbullying among Adolescent Bystander: Role of the Communication Medium, Form of Violence and Empathy. *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 23, 37-51 - 5 cytowań za Publish or Perish.

Barlińska, J., Szuster, A. (w druku). *Cyberprzemoc. O zagrożeniach i szansach na ograniczenie zjawiska wśród adolescentów*. Warszawa: Wydawnictwa UW.

Udział w realizacji projektów badawczych i badawczo-rozwojowych: Od lat osiemdziesiątych kieruje badaniami nad uwarunkowaniami motywacji i zachowań prospołecznych. W międzynarodowej współpracy zrealizowała polską edycję międzynarodowych badań nad systemem wartości. Rezultatem była adaptacja polskiej wersji Kwestionariusza Wartości. Kontynuuje badania nad czynnikami warunkującymi zdolność dostrzegania perspektywy innych ludzi. Od kilku lat zajmuje się problematyką cyberprzemocy i oddziaływań ukierunkowanych na jej ograniczanie. Głównymi dokonaniem z tego zakresu jest konstrukcja efektywnych oddziaływań ograniczających zachowania o charakterze cyberprzemocy testowanych w kilku programach badawczych (realizowanych w ramach pracy doktorskiej i 4 prac magisterskich których była promotorem) a także badań finansowanych z funduszy statutowych. Testowane są także oddziaływania których celem jest konstrukcja metody efektywnie zwiększająca dostępność perspektywy innej osoby jako czynnika ograniczającego negatywne społeczne funkcjonowanie. Promotor pracy doktorskiej i prac magisterskich eksperymentalnie testujących różne czynniki ograniczające wspieranie agresji w sieci. Udział w grantach badawczych: 2010–2013 Wykonawca w grantie międzynarodowym Prosocial behaviour and its personality aspects in the context of volunteering – Czech Science Foundation – 407/11/0380; 2011 – współautor wniosku o grant aparaturowy MSWiN Laboratorium Neuroscience.

Inne osiągnięcia: Jest autorką syntez licznych danych empirycznych, dotyczących uwarunkowań zachowań prospołecznych zaprezentowanych w monografii *W poszukiwaniu źródeł ludzkiego altruizmu* (2005), wyróżnionej nagrodą Ministra NiSzw, a także współautorką nagrodzonego zbioru *O różnych obliczach altruizmu* (2007). Była współautorem i realizatorem kursu podyplomowego dla nauczycieli z zakresu Doradztwa Zawodowego finansowanego przez MEN.

#### **Ad. 6. Dr Julia Barlińska**

Asystentka na Wydziale Psychologii Uniwersytetu Warszawskiego, w działalności badawczej skoncentrowana na eksploracji zjawiska cyberbullyingu – jego uwarunkowań oraz metod przeciwdziałania. H2 – 8 cytowań za Publish or Perish.

##### Wybrane publikacje z ostatnich 5 lat:

Barlińska, J., Szuster, A. (w druku). *Cyberprzemoc. O zagrożeniach i szansach na ograniczenie zjawiska wśród adolescentów*. Warszawa: Wydawnictwa UW.

Barlińska, J., Szuster A., Winiewski, M. (2013). Cyberbullying among adolescents: role of the communication medium, own experience, empathy and norms. W: *Journal of Community & Applied Social Psychology. Special Issue: Antisocial behaviour in online communities*.

Barlińska, J., Szuster A. (2011). Cyberprzemoc – o starym zjawisku agresji w nowoczesnej przestrzeni Internetu. W: J. Czarnota-Bojarska, I. Zinserling (red.) *W kręgu najistotniejszych zagadnień psychologii społecznej*. Książka przygotowywana na 70-lecie prof. Grzelaka.

Barlińska, J. (2010). Edukacja na rzecz bezpieczeństwa dzieci i młodzieży w internecie. W: *Jak reagować na cyberprzemoc?* Warszawa: Helpline.org.pl i Centrum Metodycznym Pomocy Psychologiczno-Pedagogicznej. (wyd. 2, poprawione).

Udział w realizacji projektów badawczych i badawczo-rozwojowych: Uczestniczka krajowych projektów dotyczących problematyki cyberprzemocy (m.in. granty: „Cyberprzemoc wśród adolescentów – o roli empatii poznawczej jako czynnika ograniczającego zachowania antyspołeczne” z funduszy DSM 1039/2012; „Cyberprzemoc wśród adolescentów – o roli norm i empatii afektywnej jako czynnika ograniczającego zachowania antyspołeczne online” z funduszy DSM 1016/2011). Reprezentant Polski w Komitecie zarządzającym sieci naukowo-ekspertskiej COST IS1210 “Appearance Matters”.

Osiągnięcia w zakresie zastosowania wyników badań naukowych w praktyce: Przedstawiciel w międzynarodowym projekcie wymiany dobrych praktyk w zakresie przeciwdziałania przemocy wobec dzieci („Sparing Approaches to Violence”) zainicjowany przez – ESAN (European Social Action Network) w ramach projektu Daphne.

Inne osiągnięcia: Absolwent szkoły trenerów umiejętności psychospołecznych. Przez pięć lat była koordynatorem kampanii edukacyjnej realizowanej w ramach programu Dziecko w Sieci Fundacji Dzieci Niczyje, m.in. ogólnopolskiej kampanii edukacyjnej „Stop Cyberprzemocy”. Zaangażowana w różne działania edukacyjne na rzecz bezpieczeństwa dzieci w cyberprzestrzeni: „Szkoła bezpiecznego Internetu”, „Uczeń bezpieczny w Sieci”, „Szkoła bez przemocy, a także opracowanie szkolnych standardów reagowania w sytuacji cyberprzemocy – współpraca z CMPP. Autorka programów edukacyjnych na temat bezpiecznego korzystania z Internetu (3...2...1...Internet! – scenariusz zajęć na temat bezpieczeństwa dzieci w Internecie dla uczniów klas IV–VI szkoły podstawowej, *Sieciaki* – program dla klas 1–3) i e-learningowych (scenariusz kursu *Znajomi – nieznajomi*, <http://elearning.dzieckowsieci.pl>). Organizator i prelegent ponad 50 konferencji i warsztatów związanych z tematyką zagrożeń internetowych adresowanych do dzieci, rodziców i profesjonalistów pracujących z dziećmi z całej Polski. Członek International Bullying Prevention Association.

#### **Ad. 7. Dr inż. Magdalena Szeżyńska, CISA**

Absolwentka i pracownik Wydziału Elektroniki i Technik Informacyjnych PW (aparatura elektroniczna i inżynieria komputerowa). Specjalizuje się w kryptografii, bezpieczeństwie informacji, audycie informatycznym oraz informatyce śledczej. H2 – 34 cytowania za Publish or Perish.

##### Wybrane publikacje z ostatnich 5 lat:

Szeżyńska, M. (2012). *Sekrety, złudzenia i zdrowy rozsądek, czyli o ochronie danych osobowych i danych wrażliwych – inaczej*, Przegląd Metodyczny 3/2012, str. 24-33, Warszawa: Najwyższa Izba Kontroli – Departament Metodyki Kontroli i Rozwoju Zawodowego.

Szeżyńska M., Huebner E., Bem D., Ruan Ch. (2009). *Methodology and Tools of IS Audit and Computer Forensics - The Common Denominator*. W: *Advances in Information Security and Assurance - Lecture Notes in Computer Science Volume 5576*, pp 110-121, ISBN 978-3-642-02616-4.

Inne osiągnięcia: Stworzyła i realizuje pierwszy w Polsce program nauczania informatyki śledczej na studiach stacjonarnych (na Wydziale Matematyki i Nauk Informacyjnych oraz Wydziale Elektroniki i Technik Informacyjnych PW). Kierownik merytoryczny (i wykładowca) szkoleń z zakresu audytu informatycznego i bezpieczeństwa informacji prowadzonych w Instytucie Systemów Elektronicznych na Wydziale Elektroniki i Technik Informacyjnych PW. Jest certyfikowanym audytorem systemów informatycznych (CISA) ze wskazaniem na audyt projektów informatycznych oraz audyt bezpieczeństwa informacji. Konsultowała i współtworzyła liczne polityki bezpieczeństwa informacji, brała udział w wielu złożonych projektach integrujących infrastrukturę informatyczną i organizacyjną w kluczowych działach gospodarki i w administracji. Członek międzynarodowych stowarzyszeń ISACA oraz IEEE (w tym IEEE Computer Society oraz IEEE Signal Processing Society).

#### **Ad. 8. Mgr inż., mgr Krzysztof Gołofit**

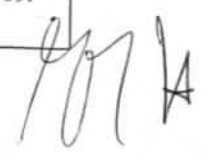
Absolwent Wydziału Elektroniki i Technik Informacyjnych PW oraz Wydziału Psychologii UW. Prowadzi badania naukowe obejmujące szeroki wachlarz zagadnień z zakresu bezpieczeństwa informacji – począwszy od zabezpieczeń na niskim poziomie układowym (będących tematyką rozprawy doktorskiej na Politechnice), poprzez rozwiązania w zakresie kryptografii, integralności danych i uwierzytelniania, a skończywszy na badaniach roli czynnika ludzkiego w bezpieczeństwie (będącym tematyką rozprawy na Uniwersytecie) – ze szczególnym uwzględnieniem zagadnień dotyczących styku techniki i psychologii. Autor ponad 40 publikacji i wniosków patentowych – w tym publikacji w renomowanych czasopismach międzynarodowych (m.in. *Electronics Letters*, *IEEE Transactions on Circuits and Systems I: Regular Papers*, *Lecture Notes in Computer Science*). H3 – 50 cytowań za Publish or Perish.

##### Wybrane publikacje z ostatnich 5 lat:

Gołofit K. (2013). *Prezentacja wyników – zasady i dobre praktyki*, Przegląd Metodyczny 3/2013, str. 33-51, Najwyższa Izba Kontroli – Departament Metodyki Kontroli i Rozwoju Zawodowego, Warszawa.

Gołofit K., Rybczyński M. (2009). *Regulacja nadmiarowości przy zapisie danych na nośnikach optycznych*, *Elektronika – konstrukcje, technologie, zastosowania*, tom 2009, nr 10, str. 95-99.

Gołofit K., (2009). *Hasło, karta, odcisk dłoni – pułapki uwierzytelniania*, XIII Krajowa Konferencja Zastosowań Kryptografii i Ochrony Informacji – ENIGMA 2009, str. 181-195, Warszawa, maj 2009.





Dorobek w zakresie praw własności przemysłowej: patenty, zgłoszenia patentowe: Autor 17 wniosków patentowych zgłoszonych w Urzędzie Patentowym RP w latach 2009-2014 w zakresie tematyki bezpieczeństwa informacji (P-387471, P-388749, P-388756, P-388757, P-394710, P-394711, P-394712, P-397518, P-397519, P-397520, P-397521, P-401519, P-401520, P-401521, P-401522, P-401523) – wśród których: 4 przyznane patenty (oczekują na nadanie numerów), 12 wniosków po weryfikacji stanu techniki (brak zastrzeżeń), 1 wniosek na etapie przyznawania numeru zgłoszenia; 11 zgłoszeń obejmuje 100% autorstwa w wynalazku, 6 zgłoszeń zawiera średnio 50% autorstwa (w zakresie od 40% do 60% autorstwa).

Inne osiągnięcia: Zdobywca nagród za obydwie prace magisterskie w ramach konkursów Enigma. Obecnie prowadzi na Wydziale Elektroniki i Technik Informacyjnych PW zajęcia dydaktyczne (w tym laboratoria) z zakresu informatyki śledczej, systemów komputerowych oraz kryptografii i ochrony danych. Wykonawca w granie ISE/2013/GD/4 na PW (zakończony). Współorganizator i współwykładowca szkoleń z zakresu audytu informatycznego i zarządzania bezpieczeństwem informacji. Posiada doświadczenie w audycie dużych projektów informatycznych.

#### **Ad. 9. Mgr Łukasz Wojtasik**

Absolwent profilaktyki społecznej i resocjalizacji na Uniwersytecie Warszawskim. Od 1997 r. w Fundacji Dzieci Niczyje, zaangażowany w liczne projekty związane z problematyką krzywdzenia dzieci, od 2002 skoncentrowany na problematyce krzywdzenia dzieci w Internecie. Pionier badań nad agresją elektroniczną w Polsce: Wojtasik, Ł. (2007). *Przemoc rówieśnicza a media elektroniczne*. Fundacja Dzieci Niczyje/gemiusAdHoc. Autor szeregu publikacji z zakresu zagrożeń internetowych, kampanii społecznych i problematyki krzywdzenia dzieci – m.in. Barlińska, J. Wojtasik, Ł. (2008). *Peer violence and electronic media – research and social campaign*. W: M. Barbovschi, & M. Diaconescu (red.). *Teenagers' actions and interactions online in Central and Eastern Europe. Potentials and empowerment, risks and victimization*. 167–188. Cluj-Napoca: Cluj University Press Babeş-Bolyai University. Autor pierwszej ogólnopolskiej kampanii poświęconej tematyce bezpieczeństwa dzieci w Internecie „Dziecko w Sieci” (*Nigdy nie wiadomo, kto jest po drugiej stronie*, 2004) a także kampanii przeciw agresji elektronicznej (*Stop Cyberprzemocy*, 2008; *Każdy ruch w Internecie zostawia ślad*, 2010) oraz inicjator innych projektów poświęconych bezpieczeństwu dzieci w Internecie, m.in. projektów *Sieciaki.pl* (2005), *3...2...1... Internet!* (2009), *W Sieci* (2011), *Fejsmen. Dbaj o Fejs*. (2012), *Necio.pl* (2012). Autor scenariuszy zajęć edukacyjnych związanych z problematyką zagrożeń dzieci online. Jeden z inicjatorów europejskiego programu Safer Internet w Polsce (narodowy koordynator Polskiego Centrum Programu Safer Internet w latach 2005–2006). Od 2006 r. koordynator programu „Dziecko w Sieci”, w ramach którego FDN realizuje kompleksowe działania na rzecz bezpieczeństwa młodych internautów. Członek Kapituły Znaku Jakości Interklasa.

#### **Ad. 10. Mgr Szymon Wójcik**

Socjolog, pracownik Działu Badawczego Fundacji Dzieci Niczyje, doktorant Instytutu Stosowanych Nauk Społecznych UW, gdzie specjalizował się w obszarze socjologii organizacji pozarządowych. Koordynował polską część międzynarodowych badań nt. nadużywania internetu przez młodzież EU NET ADB (grant z programu Safer Internet Komisji Europejskiej) w ramach których przebadano ponad 14 000 respondentów. Szymon Wójcik zajmuje się także badaniami ewaluacyjnymi i konsultacyjnymi dotyczącymi wdrażanych programów, narzędzi i kampanii społecznych w Fundacji Dzieci Niczyje.

##### Wybrane publikacje z ostatnich 5 lat:

Wójcik, S. (2012). *Nadmierne korzystanie z komputera i Internetu przez dzieci i młodzież*, Fundacja Dzieci Niczyje, 2012.

Makaruk, K., Wójcik, S. (2013). *Nadużywanie internetu przez młodzież. Wyniki badania EU NET ADB „Dziecko Krzywdzone”* vol. 12 nr 1, s. 35-48.

Wójcik, S. (2013). *Gry online – korzystanie i nadużywanie wśród młodzieży. Wyniki badania EU NET ADB, „Dziecko Krzywdzone”, „Dziecko Krzywdzone”* vol. 12 nr 1, s. 81-98.

Wójcik, S. (2013). *Korzystanie z Internetu przez młodzież – studium metodą teorii ugruntowanej. Wyniki projektu EU NET ADB, „Dziecko Krzywdzone”, „Dziecko Krzywdzone”* vol. 12 nr 1, 2013, s. 13-33.

Dorobek w zakresie praw własności przemysłowej: patenty, zgłoszenia patentowe: Autor 17 wniosków patentowych zgłoszonych w Urzędzie Patentowym RP w latach 2009-2014 w zakresie tematyki bezpieczeństwa informacji (P-387471, P-388749, P-388756, P-388757, P-394710, P-394711, P-394712, P-397518, P-397519, P-397520, P-397521, P-401519, P-401520, P-401521, P-401522, P-401523) – wśród których: 4 przyznane patenty (oczekują na nadanie numerów), 12 wniosków po weryfikacji stanu techniki (brak zastrzeżeń), 1 wniosek na etapie przyznawania numeru zgłoszenia; 11 zgłoszeń obejmuje 100% autorstwa w wynalazku, 6 zgłoszeń zawiera średnio 50% autorstwa (w zakresie od 40% do 60% autorstwa).

Inne osiągnięcia: Zdobywca nagród za obydwie prace magisterskie w ramach konkursów Enigma. Obecnie prowadzi na Wydziale Elektroniki i Technik Informacyjnych PW zajęcia dydaktyczne (w tym laboratoria) z zakresu informatyki śledczej, systemów komputerowych oraz kryptografii i ochrony danych. Wykonawca w granie ISE/2013/GD/4 na PW (zakończony). Współorganizator i współwykładowca szkoleń z zakresu audytu informatycznego i zarządzania bezpieczeństwem informacji. Posiada doświadczenie w audycie dużych projektów informatycznych.

#### **Ad. 9. Mgr Łukasz Wojtasik**

Absolwent profilaktyki społecznej i resocjalizacji na Uniwersytecie Warszawskim. Od 1997 r. w Fundacji Dzieci Niczyje, zaangażowany w liczne projekty związane z problematyką krzywdzenia dzieci, od 2002 skoncentrowany na problematyce krzywdzenia dzieci w Internecie. Pionier badań nad agresją elektroniczną w Polsce: Wojtasik, Ł. (2007). *Przemoc rówieśnicza a media elektroniczne*. Fundacja Dzieci Niczyje/gemiusAdHoc. Autor szeregu publikacji z zakresu zagrożeń internetowych, kampanii społecznych i problematyki krzywdzenia dzieci – m.in. Barlińska, J. Wojtasik, Ł. (2008). *Peer violence and electronic media – research and social campaign*. W: M. Barbovschi, & M. Diaconescu (red.). *Teenagers' actions and interactions online in Central and Eastern Europe. Potentials and empowerment, risks and victimization*. 167–188. Cluj-Napoca: Cluj University Press Babeş-Bolyai University. Autor pierwszej ogólnopolskiej kampanii poświęconej tematyce bezpieczeństwa dzieci w Internecie „Dziecko w Sieci” (*Nigdy nie wiadomo, kto jest po drugiej stronie*, 2004) a także kampanii przeciw agresji elektronicznej (*Stop Cyberprzemocy*, 2008; *Każdy ruch w Internecie zostawia ślad*, 2010) oraz inicjator innych projektów poświęconych bezpieczeństwu dzieci w Internecie, m.in. projektów *Sieciaki.pl* (2005), *3...2...1... Internet!* (2009), *W Sieci* (2011), *Fejsmen. Dbaj o Fejs*. (2012), *Necio.pl* (2012). Autor scenariuszy zajęć edukacyjnych związanych z problematyką zagrożeń dzieci online. Jeden z inicjatorów europejskiego programu Safer Internet w Polsce (narodowy koordynator Polskiego Centrum Programu Safer Internet w latach 2005–2006). Od 2006 r. koordynator programu „Dziecko w Sieci”, w ramach którego FDN realizuje kompleksowe działania na rzecz bezpieczeństwa młodych internautów. Członek Kapituły Znaku Jakości Interklasa.

#### **Ad. 10. Mgr Szymon Wójcik**

Socjolog, pracownik Działu Badawczego Fundacji Dzieci Niczyje, doktorant Instytutu Stosowanych Nauk Społecznych UW, gdzie specjalizował się w obszarze socjologii organizacji pozarządowych. Koordynował polską część międzynarodowych badań nt. nadużywania internetu przez młodzież EU NET ADB (grant z programu Safer Internet Komisji Europejskiej) w ramach których przebadano ponad 14 000 respondentów. Szymon Wójcik zajmuje się także badaniami ewaluacyjnymi i konsultacyjnymi dotyczącymi wdrażanych programów, narzędzi i kampanii społecznych w Fundacji Dzieci Niczyje.

##### Wybrane publikacje z ostatnich 5 lat:

Wójcik, S. (2012). *Nadmierne korzystanie z komputera i Internetu przez dzieci i młodzież*, Fundacja Dzieci Niczyje, 2012.

Makaruk, K., Wójcik, S. (2013). *Nadużywanie internetu przez młodzież. Wyniki badania EU NET ADB „Dziecko Krzywdzone”* vol. 12 nr 1, s. 35-48.

Wójcik, S. (2013). *Gry online – korzystanie i nadużywanie wśród młodzieży. Wyniki badania EU NET ADB, „Dziecko Krzywdzone”, „Dziecko Krzywdzone”* vol. 12 nr 1, s. 81-98.

Wójcik, S. (2013). *Korzystanie z Internetu przez młodzież – studium metodą teorii ugruntowanej. Wyniki projektu EU NET ADB, „Dziecko Krzywdzone”, „Dziecko Krzywdzone”* vol. 12 nr 1, 2013, s. 13-33.